

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202405
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202405.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XXX/X, otca W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N., J. XXX/XX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XXX/X, o určenie, že dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanikli a určenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. U r č u j e nad výchovou maloletej C. D., nar. XX.XX.XXXX d o h ľ a d , ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

o d ô v o d n e n i e :

1.V prejednávanej veci o určenie, že dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanikli súd rozhodol rozsudkom č.k. 10P/20/2022-64 zo dňa 20.10.2022 tak, že určil, že dôvody, pre ktoré bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. F. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/27/2019-70 zo dňa 7.11.2019 zanikli. Súčasne schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa, W. D., sa zaviazal platiť na jej výživu výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

2. V priebehu súdneho konania kolízny opatrovník navrhol súčasne nad výchovou maloletej C. nariadiť dohľad z dôvodu, že v minulosti matka dieťaťa užívala omamné a psychotropné látky, v dôsledku čoho zanedbávala starostlivosť o dieťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka na pojednávaní konanom dňa 20.10.2022 založila do spisu nález o vykonaní testu na prítomnosť návykových a psychotropných látok v jej krvi, ktorý bol vykonaný dňa 5.10.2022 s negatívnym výsledkom.

3. Rodičia maloletého dieťaťa a náhradný rodič nemali výhrady voči určeniu dohľadu nad výchovou maloletej a súhlasili s ním.

4. Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku č.k. 10P/20/2022-64 zo dňa 20.10.2022 opomenul rozhodnúť o určení dohľadu nad výchovou o maloletú C., uvedenú nesprávnosť odstránil týmto doplniacím rozsudkom v súlade s ust. § 225 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

6. Určenie dohľadu nad výchovou maloletej C. podľa názoru súdu postačí na zabezpečenie kontroly matky, či osobnú starostlivosť o dieťa riadne zabezpečuje, či je schopná zabezpečiť domácnosť na požadovanej úrovni, vrátane zabezpečenia pravidelného príjmu na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa a či u nej nedochádza k opätovnému požívaniu omamných a psychotropných látok.

7. Z predložených listinných dôkazov, správ ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.6.2022 a 29.7.2022 vyplýva, že matka po úprave pomerov na svojej strane je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Z dôvodu vykonávania kontroly matky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa, určil nad jeho výchovou dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.