

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoE/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221127  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4212221127.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v exekučnej veci oprávneného: S. H. - W., Y. ul. XX, X., Q. Y., Z.: XX XXX XXX v konaní zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 7 proti povinnému: W. U. - G., Z.: XX XXX XXX, č. XXX, O., o vymoženie 17.359,75 eura s prísl. a trov exekúcie o odvolaní povinného a o odvolaní JUDr. Ivana Pillára, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno , č. k. 8Er/1511/2012-40 zo dňa 22. januára 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolania povinného a zástupcu povinného JUDr. Ivana Pillára odmieta.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., Exekútorový úrad Župná 1147/14, Komárno (EX 5/2012) doručené exekútorovi dňa 22.1.2014 a dňa 28.5.2014 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 374 ods. 4 OSP, § 50 ods. 1, Exekučného poriadku. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekútorovi dňa 02.10.2012 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie 17.359,75 eura s príslušenstvom, trov súdneho konania a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.9.2012. Okresný súd Komárno vydal dňa 3.10.2012 poverenie na vykonanie exekúcie v konaní vedenom pod sp. zn. 8Er/1511/2012 (EX 5/2012) pre súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD. Súd prvej inštancie poukázal na to, povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.1.2014. Dňa 21.1.2014 podal povinný na poštovú prepravu podanie zo dňa 21.1.2014 označené ako námietky, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.1.2014. Súdny exekútor doručil súdu prvej inštancie podanie povinného dňa 6.5.2014. Ďalej povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie - opravné dňa 15.5.2014 a dňa 28.5.2014 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie zo dňa 16.5.2014 označené ako námietky. Povinný bol v opravnom upovedomení o začatí exekúcie poučený, že môže vzniesť u súdneho exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu mu malo byť doručené, pre úspešné uplatňovanie práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, alebo z dôvodu, či už neuplynula premlčacia lehota, resp. aj pre výpočet úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona zo strany exekútora z dôvodu, že oprávneného označil len ako právnickú osobu, pričom povinného označil ako fyzickú osobu a ako právnickú osobu.

2. Súd prvej inštancie ďalej vo svojom rozhodnutí uviedol, že v danom prípade Exekučné konanie bolo začaté dňom 2.10.2012. Povinný v námietkach zo dňa 21.1.2014 uviedol, že ich podáva z dôvodu, že obsahujú spôsob vykonania exekúcie, ktorý je v tomto prípade neprípustný a vylúčený. Exekútor uviedol, že je pravdou, že v upovedomení o začatí exekúcie uviedol ako spôsob vykonania exekúcie aj zadržanie vodičského preukazu, ktoré sa však reálne uskutočňuje len pri výživnom. Vydaním opravného upovedomenia zo dňa 6.5.2014 daný spôsob vykonania exekúcie vypustil. V zmysle §

179a Exekučného poriadku exekútor môže vydať príkaz na zadržanie vodičského preukazu tomu, kto nesplní výživné stanovené rozhodnutím súdu. Exekútor v tomto konaní príkaz na zadržanie vodičského preukazu nevydal, v upovedomení o začatí exekúcie síce uviedol tento spôsob vykonania exekúcie, avšak vydaním opravného upovedomenia toto pochybenie odstránil a reálne k vykonaniu exekúcie týmto spôsobom nepristúpil. Navyše skutočnosť, že v upovedomení o začatí exekúcie bol ako jeden zo spôsobov vykonania exekúcie uvedený aj ten, pri ktorom dochádza k zadržaniu vodičského preukazu, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné zastaviť exekučné konanie, nakoľko týmto nie je spochybnená dôvodnosť exekúcie ako takej. Konanie o námietkach je sporom o prípustnosť exekúcie, teda či sa exekučné konanie začalo oprávnene. Keďže povinný námietky zo dňa 21.1.2014 kvalifikovane neodôvodnil, súd prvej inštancie námietky zamietol.

3. Poukázal na to, že povinný v námietkach zo dňa 16.5.2014 uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu mu malo byť doručené, pre úspešné uplatňovanie práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, alebo z dôvodu, či už neuplynula premlčacia lehota, resp. aj pre výpočet úrokov z omeškania, poukázal na skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona zo strany exekútora z dôvodu, že oprávneného označil len ako právnickú osobu, pričom povinného označil ako fyzickú osobu a ako právnickú osobu. Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.9.2012. Súd prvej inštancie zo spisu sp. zn. 5Rob/285/2012 zistil, že vo veci bolo rozhodnuté vydaním platobného rozkazu č.k. 5Rob/285/2012-54 zo dňa 20.8.2012, ktorý bol podľa údajov na doručení prevzatý odporcom (t.j. povinným v tomto konaní) dňa 30.8.2012. Zdôraznil, že doručenie má povahu verejnej listiny, preto ten účastník, ktorý spochybňuje správnosť údajov na nej uvedených, je povinný predložiť súdu také dôkazy, ktoré tieto jeho tvrdenia preukazujú. Ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje doručenie pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené alebo potvrdené. Pokiaľ ide o námietku premlčania, v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, sa stalo vykonateľné dňa 15.9.2012, exekučné konanie začalo dňa 2.10.2012, to znamená, že k premlčaniu práva v danom prípade ešte nedošlo. Povinný ďalej namietal výpočet úrokov z omeškania. Podľa exekučného titulu bol odporca (t.j. povinný v tomto konaní) povinný platiť 9% úrok z omeškania zo sumy 19.359,75 eur od 10.6.2009 do 5.10.2009 a 9% úrok z omeškania zo sumy 17.359,75 eur od 6.10.2009 do zaplata. Ku dňu vydania upovedomenia - opravného, t.j. ku dňu 6.5.2014 preto predstavujú úroky z omeškania sumu 7.728,81 eur, a to konkrétne 563,28 eur ako 9% úrok z omeškania od 10.6.2009 do 5.10.2009 zo sumy 19.359,75 eur a 7.165,53 eur ako 9% úrok z omeškania od 6.10.2009 do 6.5.2014 zo sumy 17.359,75 eur, teda spolu 7.728,81 eur (563,28 + 7.165,53). Súdny exekútor uvádza v upovedomení o začatí exekúcie úroky z omeškania vyčíslené vo výške 7.719,77 eur, to znamená, že výpočet úrokov z omeškania nie je uvedený v nesprávnej výške. Povinný tiež namietal označenie povinného ako fyzickej osoby a ako právnickej osoby zároveň, pričom povinný je označený iba ako právnická osoba. V zmysle § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy a iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon. Vzhľadom na uvedený výpočet súd poukazuje na skutočnosť, že ani oprávnený a ani povinný nie sú právnickými osobami, obaja účastníci konania sú fyzickými osobami - podnikateľmi, ktoré podnikajú na základe živnostenského oprávnenia. Fyzická osoba - podnikateľ zodpovedá za záväzky z podnikania celým svojím majetkom, z uvedeného hľadiska preto nemá význam, či exekútor pre lepšiu identifikáciu povinného uviedol aj jeho dátum narodenia. Rovnako túto skutočnosť nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by bolo námietkam povinného vyhovieť a ktorý by inak odôvodňoval zastavenie exekúcie.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný, ktoré zdôvodnil tým, že ničím nezavinil, že exekútor odo dňa 02.10.2012 nekonal a tým sa suma zvýšila o úrok, ktoré predstavujú sumu 7210,40 eura. Povinný mal za to, že exekútor vo veci vedome nekonal, čím spôsobil prieťahy a navýšenie celkovej vymáhanej sumy nie o zanedbateľnú sumu. Za porušenie zákona považoval aj tú skutočnosť, že vo veci ho zastupuje JUDr. Ivan Pilár, ktorý vykonával funkciu sudcu z povolenia, ktorý menovací dekrét doručili súdu prvej inštancie na jeho výzvu a malo mu byť doručené rozhodnutie o exekúcii.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie zástupca povinného JUDr. Ivan Pillár, ktoré zdôvodnil tým, že ničím nezavinil, že exekútor odo dňa 02.10.2012 nekonal a tým sa suma zvýšila

o úrok, ktoré predstavujú sumu 7210,40 eura. Namietal, že exekútor vo veci vedome nekonal, čím spôsobil prieťahy a navýšenie celkovej vymáhanej sumy nie o zanedbateľnú sumu. Za porušenie zákona považoval aj tú skutočnosť, že vo veci ho zastupuje JUDr. Ivan Pilár, ktorý vykonával funkciu sudcu z povolenia, ktorý menovací dekrét doručili súdu prvej inštancie na jeho výzvu a malo mu byť doručené rozhodnutie o exekúcii.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) tak, že obe odvolania ako neprípustné podľa § 355 ods. 2 a § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože proti uzneseniu, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii exekučný poriadok odvolanie neprípúšťa.

7. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok - stav k 30. 6.2016), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

11. Podľa § 50 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok - stav k 30. 6.2016) proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že exekučný súd napadnutým Uznesením č. k. 8Er/1511/2012-40 zo dňa 22.01.2015 výrokom I. zamietol námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., Exekútorový úrad Župná 1147/14, Komárno (EX 5/2012) doručené exekútorovi dňa 22.1.2014. Výrokom II. zamietol námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., Exekútorový úrad Župná 1147/14, Komárno (EX 5/2012) doručené exekútorovi dňa 28.05.2014. Toto uznesenie bolo doručené povinnému 16.09.2015 a jeho zástupcovi JUDr. Ivanovi Pillárovi dňa 03. 02. 2015.

13. Z dikcie § 9a ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia CSP, ak to nevyklučuje povaha veci. Exekučný poriadok nemá vlastnú právnu úpravu odvolacieho konania, preto sa v exekučnom konaní aplikuje právna úprava obsiahnutá v § 355 a nasl. CSP. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V tomto ustanovení je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania proti uzneseniu, z ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné len vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa. Taxatívny výpočet uznesení je obsiahnutý v § 357 CSP. Exekučné konanie je upravené v Exekučnom poriadku, ktorý je vo vzťahu k CSP v pozícii lex specialis, z čoho logicky vyplýva, že niektoré uznesenia, typické pre exekučné konania, nie sú zahrnuté v § 357 CSP, pretože v klasickom sporovom konaní sa nevyskytujú. Rozhodujúce preto podľa § 355 ods. 2 CSP bude, či odvolanie pripúšťa Exekučný poriadok.

14. Odvolací súd uvádza, že danej veci odvolanie povinného a jeho zástupcu smerovalo proti uzneseniu exekučného súdu vydaného sudcom tohto súdu, ktorým zamietol námietky povinného proti exekúcii. Exekučný poriadok ale nemá ustanovenie, v ktorom by sa výslovne uvádzala prípustnosť odvolania

proti takémuto rozhodnutiu exekučného súdu. Ustanovenie § 50 ods. 4 Exekučného poriadku stanovuje prípustnosť dovolania len proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietskam, o ktorý prípad v danej veci nejde. Exekučný súd v napadnutom uznesení nesprávne poučil účastníkov o tom, že proti tomuto uzneseniu exekučného súdu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Uvedenie nesprávneho poučenia o prípustnosti odvolania v uznesení exekučného súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, nemá právne účinky. Nesprávne poučenie účastníkov konania o prípustnosti odvolania proti napadnutému uzneseniu nezaložilo procesnú legitimáciu povinného na podanie odvolania, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. CSP v § 362 ods. 2 poskytuje účastníkovi konania ochranu iba pred nesprávnym poučením súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnuteľného rozhodnutia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolania povinného aj jeho zástupcu proti napadnutému uzneseniu exekučného súdu podľa § 386 písm. c) CSP odmietol, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).