

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010076.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, predsedníčkou senátu JUDr. Ivetou Halvoňovou a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Oľgy Jágerskej, vo veci návrhu ods. S. X. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 1T 17/2011 na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdenej

S. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R. T. XXXX/XX, U., prechodne bytom bez prihlásenia A. 4, U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra

o povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 1T 17/2011

z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 17/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.9.2014 pod č.k. 2To 73/14, bola odsúdená X. uznaná za vinnú zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov, pre výkon trestu bola zaradená do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 29.01.2015 odsúdená podala na Okresný súd Bratislava III, žiadosť o povolenie obnovy konania. Ako dôvod uviedla, že je nevinná, avšak súdu nevie predložiť žiadne nové dôkazy, alebo skutočnosti súdu v čase rozhodovania neznáme.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že ods. X. vo svojej žiadosti, o povolenie obnovy konania ako i na verejnom zasadnutí, neuviedla žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu v čase rozhodovania o vine neznáme, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.