

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 19P/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203607  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203607.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. F., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, dieťa rodičov P. F., A.. X.X.XXXX, S.. W. U. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M., štátnej občianky SR a otca P. F., A.. X.X.XXXX, S.. W. A. J. Č.. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, zast. v osobe jeho matky O. F., A.. XX.X.XXXX, W. A. J. XXX/X, S., o návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca P. F.Á., A.. X.X.XXXX k mal. Y. F., A.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 9.4.2015 do 31.8.2015 z doterajšej sumy 50,-€ na sumu 80,-€ mesačne a od 1.9.2015 zo sumy 80,-€ mesačne na sumu 100,-€ mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 9.4.2015 do 31.10.2015 vo výške 242,-€ súd povoľuje otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach vo výške 20,-€ mesačne splatných popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Súd návrh matky mal. dieťaťa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9C 187/2011-21 zo dňa 18.8.2011 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. Y. F..

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. Y. F., A.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.4.2015 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. nebolo výživné zvyšované. Mal. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní 9C 187/2011 zverená do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvoze manželstva s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na mal. výživným vo výške 50,-€ mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti tak došlo k uplynutiu 3,5 roka. Otec sa o mal. dcéru nezaujíma, nestretáva sa s ňou, ani ju nekontaktuje. Celú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje výlučne ona, otec nad rámec výživného nijakým spôsobom neprispieva ani finančne ani materiálne. Vyživovaciu povinnosť si otec platí nepravidelne, vždy doplatí zameškané výživné až potom, keď podá trestné oznámenie. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k mal. mala mal. Y. 2,5 roka a matka s ňou bola na materskej dovolenke. Momentálne chodí mal. Y. do škôlky a od septembra r. 2015 nastúpi do školy v Žiari nad Hronom. Ďalej matka v návrhu poukázala na to, že platí škôlku za maloletú vo výške 1,19€ na deň, mal. navštevuje v škôlke anglický jazyk - 7,-€ mesačne, 5,-€ mesačne hradí za hygienické pomôcky v škôlke, 20,-€ ročne hradí ZRPŠ, 1,70€ mesačne hradí na iné nepravidelné výdavky - napr.

fotografie, divadlo, koníky a pod., oblečenie 40,-€ mesačne, poisťka na mal. 20,50€ mesačne, hračky cca 20,-€ mesačne. Ďalej matka poukázala na to, že je nezamestnaná a poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 170,- € a prídavok na dieťa vo výške 23,-€, iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije v rodinnom dome so svojou matkou a mal. Y.. Z vyššie uvedených dôvodov matka navrhovala, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 150,-€ mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Otec sa k návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti nevyjadril. Vzhľadom k tomu, že pobyt otca sa súdu nepodarilo zistiť ani cez príslušné štátne orgány a jeho pobyt mu nie je známy ani z jeho inej úradnej činnosti ( v konaní o vyporiadanie BSM mu bol ustanovený opatrovník), súd mu ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníka na hájenie jeho práv a oprávnených záujmov v konaní v osobe jeho matky O. F..

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavila opatrovníčka otca mal. dieťaťa, zásielku súdu neprevzala v odbernej lehote, preto potom súd pojednával v jej neprítomnosti postupom podľa § 47 ods.2 OSP s poukazom podľa § 101ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, oboznámením trestného spisu č. k. 1T 151/2015, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C 187/2011-21, potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice zo dňa 17.6.2015, výškou podpory v nezamestnanosti vyplácanej matke mal. dieťaťa, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za r. 2014 - 2015, výdavkami matky mal. dieťaťa, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými dôkazmi v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. Y. F., A.. XX.XX.XXXX pochádza z neúplnej rodiny. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9C 187/2011-21 zo dňa 18.8.2011, s tým, že mal. Y. bola na čas po rozvode manželstva zverená na základe dohody rodičov do osobnej starostlivosti matky a otec mal. Y. sa súčasne zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 50,-€ mesačne. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2011. Od uvedenej doby nebola vyživovacia povinnosť otca voči mal. Y. menená. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca bola matka mal. dieťaťa na materskej dovolenke, jej jediný príjem predstavoval rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa. Mal. Y. F. mala v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pri rozvode manželstva rodičov necelé tri roky. Otec mal. dieťaťa pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Elektroval, s.r.o. Žiar nad Hronom, s rozsahom dohodnutej práce 10 hodín mesačne za dojednanú odmenu 3,30€/hod. V súčasnej dobe mal. Y. žije naďalej v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky mal. dieťaťa a jej sestry o veľkosti spoluvlastníckeho podielu každej z nich 1. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, podporu v nezamestnanosti poberala do júna r. 2015 cca vo výške 170,-€ mesačne. Od júna 2015 nepoberá podporu v nezamestnanosti len prídavok na dieťa vo výške 23,-€. Iný príjem matka mal. dieťaťa nemá. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mal. dcérou a v súčasnej dobe aj s jej priateľom. Náklady na domácnosť matka vyčíslila mesačne na sumu cca 470,- €, na ktoré ona prispieva sumou vo výške 200,-€ mesačne. Priateľ, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti jej prispieva na domácnosť mesačne sumou 200,-€, s tým, že takúto sumu jej poukazoval od júna r. 2015, kedy prestala poberať podporu v nezamestnanosti.

Mal. Y. F. v čase podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti navštevovala materskú škôlku a od školského roku 2015/2016 začala navštevovať školu v mieste bydliska. V materskej škôlke matka platila obedy vo výške 1,19€ denne, 7,-€ hradila mesačne za anglický jazyk, 5,-€ prispievala na hygienické pomôcky v škôlke, 20,-€ ročne platila za ZRPŠ. Maloletá v škôlke navštevovala rôzne aktivity - koníky, divadlo, kino, za ktoré mesačne matka hradila cca 1,70€. Ďalej matka poukázala na to, že mal. hradila úrazovú poisťku vo výške 20,50€ mesačne. Odkedy mal. nastúpila do školy, pribudli matke výdavky na cestovné - jednosmerná cesta do školy 0,23€, obedy v škole 1,19€ denne, družina 6,-€ mesačne. Matka ďalej poukázala na to, že s nástupom do školy musela mal. zakúpiť rôzne školské pomôcky - školskú tašku, peračník, dosky, za ktoré vynaložila cca 100,-€. Na začiatku školského roka matka prispievala na pracovné zošity a hygienické pomôcky sumou 20,-€. Ďalej matka maloletej zakúpila úbor na telesnú a prezuvky v hodnoty cca 20,-€. Zdravotný stav maloletej je dobrý, neberie žiadne lieky a nevyžaduje žiadne platené zdravotné pomôcky.

K osobe otca mal. dieťaťa súd zistil, že tento nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných. V registri sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo spisu tunajšieho súdu 1T 151/2015 v trestnej veci zanedbania povinnej výživy súd zistil, že otec pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že v súčasnej dobe od februára 2015 pracuje v Rakúsku v spoločnosti Orllati GmbH v Linzi, kde jeho príjem dosahuje výšku cca 1800,-€. Otec pri výsluchu pred vyšetrovateľom potvrdil, že si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, preto má na výživnom dlh, tak ako bol vyčíslený v trestnom konaní. Poukázal na to, že pokiaľ výživné neplatil, tak mu to nevychádzalo z finančných dôvodov. V ďalšom otec poukázal na to, že výživné neplatil riadne a včas, nakoľko mal dlhy z minulosti. Súčasne potvrdil, že sa s mal. Y. už dlhšiu dobu nestretáva a nie je s ňou ani v telefonickom kontakte. Inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Y. nemá.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonnej dikcie k úprave výšky vyživovacej povinnosti rodičov k deťom možno pristúpiť len v prípade, že došlo k zmene pomerov buď na strane povinných osôb, alebo na strane oprávneného dieťaťa. Zmena pomerov je odôvodnená v prípadoch zvýšenia životných nákladov mal. dieťaťa, v prípade zmeny finančných možností rodičov, ktorá sa odráža buď v ich finančnej sfére alebo majetkovej sfére. Vykonaným dokazovaním bolo v danom prípade preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. Y.Á. uplynula doba 3,5 roka, teda nepochybne došlo k zmene životných nákladov, ktoré musí matka v súvislosti s výživou mal. Y. vynaložiť. Mal. Y. v čase podania návrhu navštevovala materskú škôlku, pričom v školskom roku 2015/2016 nastúpila na základnú školu. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že náklady na výživu mal. Y. od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nepochybne vzrástli podstatným spôsobom. Mal. Y. je staršia, fyzicky vyspelejšia a úmerne s jej vekom a rastom životných nákladov sa zvýšili aj výdavky na jej výživu a zabezpečenie ostatných nevyhnutných potrieb ako je strava, oblečenie, obuv, školské pomôcky, zdravotná starostlivosť, školské a mimoškolské aktivity a pod. Pokiaľ ide o matku, pomery na jej strane sa výrazným spôsobom nezmenili. Pokiaľ matka pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti poberala materský príspevok, v čase podania návrhu na súd do 1.6.2015 poberala podporu v nezamestnanosti a od tohto obdobia jej finančne neprispieva na náklady domácnosti jej priateľ obdobnou sumou. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, žiadne dávky nepoberá. Pokiaľ ide o otca, na jeho strane došlo tiež k zmene pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v tom, že pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, pričom podľa dohody vykonával práce 10 hodín mesačne, pri odmene za 1hod. činnosti vo výške 3,30€. V súčasnej dobe pracuje v Rakúsku v spoločnosti Orllati GmbH v Linzi, pričom dosahuje podľa informácií z vedeného trestného konania príjem cca vo výške 1800,-€.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že došlo k naplneniu zákonných predpokladov na zmenu vyživovacej povinnosti otca voči mal. Y.. Zmenu súd vzhladol hlavne v zmene pomerov tak na strane mal. dieťaťa ako aj na strane otca mal. dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v možnostiach aj schopnostiach otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. Y.Á. zvýšeným výživným za obdobie od podania návrhu ( od 9.4.2015) do 31.8.2015, kedy maloletá navštevovala materskú škôlku výživným vo výške 80,-€ a za obdobie od 1.9.2015, kedy

mal. nastúpila na základnú školu výživným vo výške 100,-€ mesačne. Súd upravil rozsah vyživovacej povinnosti otca rozdielne za obdobie kedy mal. Y. navštevovala materskú škôlku a za obdobie od nástupu na základnú školu, kedy nepochybne matke mal. Y. vzrástli náklady spojené so starostlivosťou o mal. dieťa.

Súd súčasne určil vo výroku rozhodnutia aj zameškané výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 9.4.2015 do 31.10.2015 vo výške 242,-€ ( 22,-€ za apríl 2015, 30,-€ za máj 2015, 30,-€ za jún 2015, 30,-€ za júl 2015, 30,-€ za august 2015, 50,-€ za september 2015, 50,-€ za október 2015), pričom súd povolil otcovi zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 20,-€ mesačne splatných popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Súd návrh matky vo zvyšnej časti, ktorým požadovala aby súd zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 150,-€ mesačne zamietol.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.