

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613216964.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi W. M., C. XX.XX.XXXX, D. M. D. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, adresa pre doručovanie P.O. Box 155, Bratislava, v konaní o zaplatenie 610,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie 610,85 € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.08.2013 domáhal zaplatenia sumy 610,85 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denné a úrokom z omeškania vo výške 1,775 % ročne z dôvodu, že dňa 02.12.2010 s odporcom uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 600,00 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 32,15 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 13, 14 a 15 a tieto sa zaviazal zaplatiť odporca ako splátky č. 43, 44 a 45. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 7 a napokon uhradil len sumu 739,45 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva bolo odporcovi doručené dňa 14.03.2013. V súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 30.06.2013, kedy odporca bol povinný uhradiť dosiaľ neuhradené splátky úveru a celková suma dlhu predstavuje sumu 610,85 €.

Odporca uviedol, že úverovú zmluvu podpísal a je si vedomý povinností z nej vyplývajúcich. V čase podpisu zmluvy bol na dôchodku, pretože ako baník čerpá dôchodok už od 55. roku svojho veku a úver čerpal vo výške 600,- € a úver sa snažil splácať podľa svojich schopností a možností, finančné prostriedky mu však nedochádzali, preto platil nepravidelne. K výške splatenej časti úveru sa nevedel vyjadriť, ale uviedol, že suma, ktorú uvádza navrhovateľ vo výške 739,45 € môže korešpondovať sume, ktorú zaplatil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, prečítaním úverovej zmluvy, všeobecných zmluvných podmienok, oznámenia o schválení úveru, oznámenia o zosplatnení, pokusu o zmier a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom, ako dlžníkom, dňa 02.12.2010 zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 600,00 €, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavuje 32,15 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver s úrokmi za celú dobu čerpania úveru) je 1 350,35 €.

V bode 5, zmluvné strany dojednali predpokladanú RPMN za úver 70,02 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02 %, priemernú RPMN za úver 44,57 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 316,36 €. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) predstavuje 771,60 €. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Údaje v bode 6 zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, korešponujú údajom v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 600,00 €, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke 32,15 € a dátume splatnosti prvej splátky 24.01.2011 a dátume poslednej splátky 24.06.2014. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 600,00 €, pričom RPMN úveru je uvádzaná ako priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,57 % a RPMN úveru ako 65,99 %. Schválená výška revolvingu predstavuje 361,24 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumou 361,24 € pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 32,15 €, RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje 60,50 %. Úverový limit je uvádzaný sumou 600,00 € s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vyjadrená sumou 1 350,30 € spolu s odplatom za poskytnutie služby v zmysle bodu 8 odsek 8.1 písmeno a) dohody o poskytnutí služby vo výške 86,39 € a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu predstavuje 771,60 €, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %, ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania 9 %.

Z prehľadu čerpania úveru tak, ako ho predložil navrhovateľ (č.l. 36 spisu) vyplýva, že odporca čerpal čiastku 513,61 € dňa 02.12.2010.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 02.12.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 02.10.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ, účinný ku dňu 02.12.2010), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ (účinný ku dňu 02.12.2010), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o

prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ (účinný ku dňu 02.12.2010), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ (účinný ku dňu 02.12.2010), od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 ObZ (účinný ku dňu 02.12.2010), dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ (účinný ku dňu 02.12.2010), ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (účinný ku dňu 02.12.2010), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (účinný ku dňu 02.12.2010), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (účinný ku dňu 02.12.2010), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (účinný ku dňu 02.12.2010), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co 579/2014-87 zo dňa 21.09.2015, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/118/2013-40 zo dňa 16.12.2013, ktorým prvostupňový súd v predmetnej veci rozhodol, bol vyslovený záväzný právny názor, v zmysle ktorého predmetnú zmluvu predloženú navrhovateľom je potrebné považovať za zmluvu o úvere tak, ako to navrhovateľ aj tvrdil s tým, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa jednalo o zmluvu o revolvingovom úvere.

V zmysle vyššie uvedeného záväzného právneho názoru súd predmetnú zmluvu posúdil z právneho hľadiska ako zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Okrajovo v rámci zjednocovania súdnej praxe však súd poukazuje taktiež na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co 550/2014, 15Co 753/2014 a 15Co 548/2014, kde v identických veciach krajský súd na základe rovnakého právneho posúdenia veci a na základe rovnakého skutkového podkladu rozhodol pri konštatovaní neplatnosti predmetných úverových zmlúv.

K otázke bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vzhľadom na absenciu náležitostí zmluvy:

Napriek tomu, že súd považoval zmluvu za platnú, je potrebné poukázať na to, že zmluva neobsahuje dostatočným spôsobom vymedzené náležitosti požadované zákonom v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva obsahuje ustanovenia upravujúce v čl. 5 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 42, splatných k 24. dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru presným dátumom

a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a k). Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 24.06.2014, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre absenciu esenciálnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa obdržal v skutočnosti celkom sumu 513,61 €, pričom uhradil sumu 739,45 € navrhovateľovi, teda zaplatil viac než v skutočnosti úverom dostal, pričom jeho povinnosťou bolo vrátiť úver vo výške bezúročnej a bezpoplatkovej. Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že odporca si svoju povinnosť splnil, a teda nie je dôvod, aby navrhovateľovi žiadnu ďalšiu sumu uhrádzal.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný, nakoľko mu však žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. V konaní vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, odporca bol úspešný, ale vedľajší účastník si právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.