

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207343
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515207343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX L., proti odporcovi: X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. augusta 2015, č. k. 10C/364/2015-49, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporčkyni zaplataenia sumy 29.958,18 eur spolu s úrokom vo výške 3,00 % ročne zo sumy 29.958,18 eur od 01.06.2015 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29.958,18 eur od 01.06.2015 do zaplataenia, titulom uzavretých zmlúv o pôžičke. Navrhovateľ zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhal aby súd zakázal odporčkyni nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú v jej vlastníctve a ktoré sú vedené Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom na LV č. XXXX pre k. ú. G.. Súd po oboznámení sa s predloženým návrhom spolu s prílohami dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenia predbežného opatrenia nie je dôvodný. Citoval ust. § 75 ods. 1, 2, 3, 4, § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. a uviedol, že navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia možného darovania nehnuteľnosti odporcom sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, keď z informatívneho výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. vyplýva, že k predmetným nehnuteľnostiam sa už viaže predbežné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 12C/319/2014 spočívajúce v zákaze nakladania so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/2, a keď dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia má byť chránený budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej o zaplataení finančných prostriedkov. Navrhovateľ neosvedčil, aká je hodnota označených nehnuteľností, neuviedol žiadne iné informácie o majetkových pomeroch odporcu a neuviedol z akého dôvodu odporckovi požičiaval postupne pomerne značné finančné prostriedky (prvá pôžička bola poskytnutá v r. 2006 a posledná v r. 2013), keď nemal splatenú ani časť prvej pôžičky vo výške 9.958,18 eur. Dôvodná obava navrhovateľa je len v rovine hypotetickej, ktorej zákon cez predbežné opatrenie nepriznáva ochranu, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka, a to bezprostredne hroziaca ujma účastníka konania.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že prvostupňový súd pochybil v napadnutom uznesení a vecne nesprávne uvádza, že navrhovateľ neuviedol z akého dôvodu odporckovi požičiaval postupne finančné prostriedky. Pokiaľ by prvostupňový súd dôsledne preštudoval spisový materiál, ktorý mal k dispozícii v spise, zákonite by musel prísť k iným skutkovým zisteniam, a to že finančné prostriedky odporčkyni požičiaval na dokončenie rodinného domu, ako jednoznačne

vyplýva z relevantných listín dôkazov, a to zmluvy o pôžičke a uznaní dlhu. Súd pochybil a nesprávne dôvodí, že navrhovateľ neosvedčil aká je hodnota označených nehnuteľností, čo v danom prípade v podanom návrhu o nariadenie predbežného opatrenia je právne irelevantné a nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ nie je znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, pričom zistením uvádza odhad uvedených nehnuteľností v sume od 140.000 eur do 160.000 eur, avšak odporkyňa sama býva v nehnuteľnosti v 7 izbovom rodinnom dome „vile“ a účelovo sa vyhýba svojej povinnosti vyplatenia finančných prostriedkov. Súd ďalej uvádza, že z informatívneho výpisu LV č. XXXX pre k. ú. G. vyplýva, že k predmetným nehnuteľnostiam sa viaže už predbežné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 12C/319/2014. Z toho je zrejmé, že k predmetným nehnuteľnostiam sa viaže aj súdne konanie 12C/319/2014 vedené na okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, a teda navrhovateľ má reálnu obavu, že rozhodnutím v danej veci by došlo k znižovaniu hodnoty nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je odporkyňa v podiele 1/1, ktoré skutočnosti osvedčujú, že výkon rozhodnutia je ohrozený a je možné považovať takéto konanie a konkrétne kroky odporkyne smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V ust. § 74 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené dva okruhy dôvodov, pre ktoré súd môže nariadiť predbežné opatrenie. Predovšetkým ide o situáciu, keď je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V danom prípade je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, že navrhovateľ uplatňuje druhý z dôvodov uvedených v cit. zákonom ustanovení, teda domáha sa nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený a prvostupňový súd aj z uvedeného aspektu vec posudzoval.

Prvým predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Je nevyhnutné, aby sa jednalo o súdne rozhodnutie, ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť na plnenie.

V predmetnej veci navrhovateľ podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.10.2015 zobral návrh vo veci samej v celom rozsahu späť. Naďalej trval na nariadení predbežného opatrenia.

V dôsledku späťvzatia návrhu bude konanie vo veci samej zastavené. Je tak zrejmé, že súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo v danom vzťahu odporkyňi určitú povinnosť na plnenie vo vzťahu k navrhovateľovi nebolo vydané a ani v budúcnosti, keďže konanie vo veci samej bude zastavené, takéto rozhodnutie nebude vydané.

Za takejto situácie sa navrhovateľ nemôže domáhať nariadenia predbežného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, výnimočným a je prípustné len vtedy, ak má zabezpečiť výkon exekučného titulu na úrovni súdneho rozhodnutia.

Rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto bolo odvolacím súdom, aj keď z iných dôvodov, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne, potvrdené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.