

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208481
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415208481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: W., zastúpená AK Antovszká, s.r.o., JUDr. Alžbetou Fuchsovou, advokátkou - konateľkou, so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, proti odporcovi: G., zastúpený AK JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Niťová 3, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: D., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky W. a odporcu G. uzavreté dňa XX.X.XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XXX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletý D. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať a zabezpečovať jeho výživu.

Každý z rodičov má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého D. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletým sa neupravuje a zostáva neobmedzený.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.06.2015 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, ktoré s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX . v N.. U oboch účastníkov konania ide o F. manželstvo, z ktorého sa narodil maloletý D..

Ako dôvod rozvratu manželstva navrhovateľka uviedla skutočnosť, že odporca ju začal v manželstve podvádzať takým spôsobom, že bez súhlasu vyberal z jej účtu peniaze. Postupne začala jej nedôvera k nemu, ktorá sa prehlbovala, narastať až sa dostali do štádia nekomunikácie, pričom odporca opakovane

domácnosť opúšťal a začal sa viac venovať priateľom a hrám na počítačoch. Od decembra 2014 spolu nebývajú.

K návrhu pripojila svoju pracovnú zmluvu, rozpis mesačných výdavkov na maloletého, potvrdenie, že maloletý navštevuje MŠ, sobášny list a rodný list maloletého D..

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/172/2015-11 zo dňa 15.07.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava.

Dňa 12.10.2015 sa k návrhu vyjadril odporca, pričom uviedol, že rozviesť sa nechce, namietal tvrdenie navrhovateľky, že bez jej súhlasu vyberá jej a synove peniaze, odmietol jej tvrdenie, že hrá počítačové hry. Chcel, aby viedli znova usporiadaný rodinný život.

Na pojednávaní dňa 22.10.2015 navrhovateľka uviedla, že na návrhu trvá, chce sa rozviesť, pretože ich vzťah nefunguje a neplní účel manželstva.

Odporca uviedol, že pôvodné stanovisko prehodnotil, zmenil svoj názor, chce sa tiež rozviesť, pretože ich vzájomné spolužitie už nie je možné.

Zdrojom príjmu navrhovateľky je XXX € mesačne netto.

Zdrojom príjmu odporcu je XXX € mesačne netto.

Na čas po rozvoze manželstva navrhli schváliť dohodu, vo výroku tohto rozsudku uvedenú, týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D.. Kolízny opatrovník maloletého navrhol dohodu rodičov schváliť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď mal za preukázané, že ich vzájomný vzťah je vážne narušený, a nie je predpoklad, že by sa ho snažili obnoviť. Spolu nebyvajú, nehospodária, ich manželstvo neplní funkciu sociálnu, výchovnú, ekonomickú ani biologickú.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D., tieto súd na čas po rozvode manželstva upravil tak, že v záujme dieťaťa a v súlade so Zákonom o rodine schválil dohodu rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).