

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011201.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému F. G., nar. XX. J. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného F. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 7.9.2015, č. k. 7PP 131/2015-15 rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 7.9.2015, č. k. 7PP 131/2015-15 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného F. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky vo výmere 14 mesiacov odňatia slobody rozsudkom zo dňa 29. októbra 2013 pod sp. zn. 1T 65/2013 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na žiadosť odsúdeného F. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, ktorú doručil súdu prvého stupňa dňa 3. júla 2015. Odsúdený začal trest vykonávať dňa 27. novembra 2014, lehotá uvedená v § 66 ods. 1 Tr. zák. mu uplynula dňa 11. decembra 2014 a koniec trestu má vyznačený dňom 27. januára 2016 (predtým vykonával tresty z rozsudkov Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T 77/2013 a 0T 78/2013). Ďalej súd prvého stupňa poukázal na rozsah dôkazov vykonaných na svojom verejnom zasadnutí dňa 7. septembra 2015, hodnotenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody zo strany riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis klienta a odpis z jeho registra trestov.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu prítomný prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného F. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť vzhľadom na nespĺnenie materiálnej podmienky, keďže nemožno očakávať, že na slobode povedie riadny život, pretože aj v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody u neho nespĺnili svoj prevýchovný účel.

K takémuto záveru, zhodnému s návrhom prokurátora napokon v postupe svojho konania dospel i senát okresného súdu, keďže ustálil, že odsúdený F. G. nespĺňa materiálne podmienky pre postup predpokladaný ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko od neho nie je možné dôvodne očakávať, že po svojom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na slobodu bude v budúcnosti viesť riadny život. Prihliadol najmä na osobu odsúdeného, okolnosť, že v minulosti sa opakovane dopúšťal páchania úmyselnej trestnej činnosti a v jeho osobe sa jedná o odsúdeného s menej priaznivou resocializačnou prognózou. Prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a okolnosť, že z odpisu z registra trestov vyplývajú sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže v minulosti sa už dostal 9-krát do rozporu so zákonom. Páchanie trestnej činnosti z jeho strany nie je len jednorazovým vybočením z riadneho spôsobu života, v jeho osobe sa jedná o

špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovanej dopúšťa trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. Ani opakované odsúdenia z minulosti teda nevedli k náprave odsúdeného, takže nemožno očakávať, že v podmienkach civilného života bude viesť poriadny život. Inštitút podmieneného prepustenia nie je obligatónnym procesným postupom, ale výlučne fakultatívnym, keď v predmetnom prípade ďalší výkon trestu odňatia slobody si vyžaduje individuálne prevencia i generálna prevencia.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu sťažnosť odsúdený F. G., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený podanú sťažnosť do dňa neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného F. G. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený F. G. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený F. G. nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody zjavne nespĺnili u neho svoj prevýchovný účel a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, takže v jeho osobe sa jedná o recidivistu. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného F. G., je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po prípadnom predčasnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická a nie je predpoklad, že v civilnom prostredí bude viesť poriadny život. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje ďalší výkon trestu odňatia slobody u tohto odsúdeného. Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. G. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.