

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615010074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti Q. O. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 22. októbra 2015 prejednal sťažnosť Q. proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 8.júla 2015, sp. zn. 1Nt/11/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e .

Okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Partizánske uznesením zo dňa 8.júla 2015, sp. zn. 1Nt/11/2015 podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil Q. O. ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme s poukazom na to, že už v prípravnom konaní bolo trestné stíhanie proti Q. O. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. právoplatne zastavené pre jeho nepríčetnosť a pritom jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal Q. O. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajkyne namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že záver okresného súdu nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a je nesprávny a okrem toho - keďže na verejnom zasadnutí sa rozhodovalo o uložení ochranného psychiatrického liečenia, ktoré predstavuje zásah do práva na súkromie - on sa chcel verejného zasadnutia osobne zúčastniť, aby sa pred súdom mohol k podanému návrhu a ku všetkým vykonávaným dôkazom vyjadriť, čo mu však nebolo umožnené. Poukázal na chyby znaleckého posudku v jeho trestnej veci a keďže o jeho správnosti vznikli pochybnosti, navrhol dokazovanie doplniť o výsluch znalcov, ku ktorému by sa tiež chcel vyjadriť. Keďže na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie len oboznámením spisového materiálu a okresný súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 293 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého sa verejné zasadnutie malo vykonať aj za jeho prítomnosti a to pritom aj napriek tomu, že dôvody svojej neúčasti vysvetlil a žiadal, aby na verejnom zasadnutí mohol byť osobne vypočutý, čo mu však nebolo umožnené a preto boli porušené jeho práva, domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a alternatívne buď rozhodnutia súdu druhého stupňa, ktorým bude návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou zamietnutý alebo vrátenia veci súdu prvého stupňa s príkazom, aby ten o nej znovu konal a rozhodol.

Krajský súd po preskúmaní veci v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 25. septembra 2015, zistil, že okresný súd v posudzovanej veci postupoval v rozpore so zákonom a to z nasledujúcich dôvodov:

Podmienkou na obligatórne uloženie ochranného liečenia podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. je náležité zistenie, že došlo ku spáchaniu činu inak trestného, že jeho páchatel' nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Podmienka nepríčetnosti páchatel'a sa pritom musí vzťahovať na čas spáchania činu inak trestného, kým nebezpečnosť pobytu páchatel'a na slobode treba posudzovať podľa stavu existujúceho v čase súdneho rozhodovania o ochrannom liečení. Z uvedeného vyplýva, že na verejnom zasadnutí bude treba zistiť, či tieto zákonné podmienky na postup podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., teda na uloženie ochranného liečenia a v akej forme, sú splnené a to nielen výsluchom Q. O., ale aj vykonaním ďalších potrebných dôkazov (výsluch znalcov, ošetrojúceho lekára, listinné dôkazy), pričom potreba vykonania dôkazov v naznačenom smere je zvýraznená aj tou okolnosťou, že znalecký posudok bol vypracovaný ešte 5.mája 2015, trestné stíhanie proti Q. O. bolo zastavené uznesením zo dňa 15.mája 2015, právoplatným 22. mája 2015 a okresný súd o návrhu prokurátora po zrušení napadnutého uznesenia bude rozhodovať s odstupom približne až 6 mesiacov, pričom vykonanie týchto dôkazov odôvodňujú tiež aj okolnosti uvedené Q. O. v sťažnosti podanej za neho jeho obhajkyňou.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd preto zrušil podľa § 194 ods.1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.