

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/476/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122241666
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122241666.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: ProtoWay s.r.o., so sídlom Klemensova 6, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 792 462, zastúpeného: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 677 175, proti povinnému: Y., nar. XX.XX.XXXX., trvalý pobyt Q. XXXX/X, XXX XX F., zastúpenému: JUDr. KAROL PLANK Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 810 00, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 289 610, o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava, IČO: 42 133 530, pod sp. zn. 321EX 118/22, o sťažnosti oprávneného proti II. a III. výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/476/2022 zo dňa 27. 06. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti II. a III. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/476/2022 zo dňa 27. 06. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti II. a III. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/476/2022 zo dňa 27. 06. 2022.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15. 02. 2022 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.01.2022, sp. zn. 10C/53/2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.01.2022. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122241666 zo dňa 09.03.2022, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122241666.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 81 107 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 321EX 118/22.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 71Ek/476/2022 zo dňa 27. 06. 2022 súd prvým (I.) výrokom sú exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil, druhým výrokom (II.) priznal povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 135,28 eura a tretím výrokom (III.) zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 eur..

3. Proti výroku II. a III. uznesenia o trovách konania podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil rozsiahlo predovšetkým tým, že dôvod zastavenia exekúcie nemožno oprávnenému pričítať, keďže v priebehu exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu (neodkladného opatrenia) rozhodnutím odvolacieho súdu.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 198 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

7. Podľa § 199a ods. 2 exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

8. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná.

9. K časti sťažnosti proti zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov súd uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva (pozri formuláciu „...patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania,...“), že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,00 eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Oprávnený spochybnil, či mu je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať, keď odvolací súd zrušil exekučný titul. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý ich má mať nahradené. Súdny exekútor nie je oprávnený bez ďalšieho poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať. Zrušenie exekučného titulu možno ešte menej pričítať súdnemu exekútorovi, ktorému vznikli náklady spojené s vedením exekúcie iba z dôvodu, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Realizácia práva oprávneného nebola zmarená ani postupom exekučného súdu, ani postupom súdneho exekútora, a preto pokiaľ vznikli v exekučnom konaní súdnemu exekútorovi náklady, má ich mať nahradené od toho, kto je účastníkom exekučného konania a exekúcie a tým je iba oprávnený a povinný a nie orgán, ktorý vydal exekučný titul.

10. Ustanovenie § 199a ods. 2 Exekučného poriadku upravuje taxatívne trovy exekúcie povinného, na ktorých náhradu má nárok. Z ustanovenia vyplýva, že trovami exekúcie povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Povinným uplatnené trovy exekúcie vo výške 135,28 eura sú náklady vynaložené na advokáta, ktorý zastupoval povinného v exekučnom konaní. Súd rozhodol o účelne vynaložených nákladoch za dva úkony právnej služby, ktoré má mať od oprávneného nahradené.

11. Zrušenie exekučného titulu v priebehu vykonávania exekúcie nie dôvodom, pre ktorý by povinnému, voči ktorému bola vedená exekúcia, nemala byť priznaná náhrada trov konania, ktoré vynaložil na to, aby (nesprávne) vedená exekúcia bola zastavená. Povinný bol vystavený príkazom na začatie exekúcie, voči ktorým sa (dôvodne) bránil a exekúcia bola zastavená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by povinnému s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady povinnému, ktorému je zverené právom predvídané oprávnenie podať návrh na zastavenie exekúcie. K poukazu oprávneného, že dôvod zrušenia exekučného titulu nemožno oprávnenému pričítať súd uvádza, že za tieto skutočnosti nesie zodpovednosť oprávnený, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vykonateľným, ale nebol právoplatným. Pokiaľ sa oprávnený riadil vykonateľným, no nie ešte právoplatným exekučným titulom, túto skutočnosť nezapríčinil exekučný súd (ktorý sa ním riadil tiež pri udelení poverenia na vykonanie exekúcie), ale rovnako tak ju nezapríčinil ani povinný.

12. K tvrdeniu oprávneného, že nepovažuje za správne prisudzovať rozhodnutie súdov ako dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd uvádza, že rovnako tak uvedený dôvod nie je možné pričítať ani súdnemu exekútorovi, ktorému vznikli náklady na vedenie exekúcie len a výlučne z dôvodu, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý nebol právoplatný, iba vykonateľný. Uvedené taktiež platí aj vo vzťahu k povinnému, ktorý sa bránil proti začatej exekúcii a bol pri svojej obrane úspešný a zastúpený advokátom. O tom, či oprávnený ako veriteľ má alebo nemá oslabenú vôľu podať návrh na začatie exekúcie z dôvodu následného potencionálneho vzniku rizika znášať trovy exekúcie neprináleží exekučnému súdu polemizovať. Nemožno však vylúčiť na strane oprávneného aspoň minimálnu racionálnu úvahu o tom, či podá návrh na vykonanie exekúcie základe neprávoplatného, no už vykonateľného exekučného titulu, pri ktorom možno predpokladať jeho zrušenie na základe riadneho opravného prostriedku. K uvedenej úvahe môže nepochybne prispieť aj jeho zástupca, ako osoba znalá práva.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti druhému (II.) a tretiemu (III.) výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/476/2022 zo dňa 27. 06. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom o nároku na náhradu trov exekúcie zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že hotové výdavky vynaložené súdnym exekútorom a náhrada trov exekúcie povinného v súvislosti s jeho (úspešným) návrhom na zastavenie exekúcie sú dôvodne priznané, vrátane ich výšky, keď oprávnenému možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu že podal návrh na vykonanie exekúcie na základe neprávoplatného no vykonateľného exekučného titulu, teda mal a mohol predvídať zrušenie exekučného titulu na základe riadneho opravného prostriedku, a preto podľa § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na rozhodnutie o náhrade výdavkov súdneho exekútora oprávneným vo výške 36,00 eur (III. výrok sťažnosťou napadnutého uznesenia) a podľa § 199a ods. 2 v spojení s § 199d ods. 2 Exekučného poriadku je daný dôvod na rozhodnutie o náhrade trov exekúcie povinnému vo výške 135,28 eura (II. výrok sťažnosťou napadnutého rozhodnutia) oprávneným

14. O oprávneným uplatnených trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).