

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118220325
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1118220325.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, Z., zastúpený: ADAUS, s.r.o., IČO: 36 731 544, sídlo: Miletičova 5B, Bratislava proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Krasovského 15, Bratislava, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA Pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01, zastúpený: PRK Partners s.r.o., IČO: 00 653 501, so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava o zaplatenie 2.700 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovný zmiar:

„I. Žalobca sa vzdáva akýchkoľvek a všetkých práv a nárokov súvisiacich so súdnym konaním vedeným pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn.: 14Csp/26/2020 (pôvodne konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn.: 7Csp/51/2018) medzi žalobcom a žalovanou a/ alebo vyplývajúcich zo škodovej udalosti zo dňa 9. februára 2015, kedy žalobca utrpel úraz a/alebo vyplývajúcich z poisťnej zmluvy č. 9440032937.

II. Žiadna zo sporových strán si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré im v tomto konaní vznikli.

III. Sporové strany prehlasujú, že týmto sú urovnané všetky sporné a/alebo tvrdené práva, povinnosti a nároky medzi žalobcom a žalovaným súvisiace s týmto súdnym konaním (pôvodne konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn.: 7Csp/51/2018) a/alebo vyplývajúce zo škodovej udalosti zo dňa 9. februára 2015, kedy žalobca utrpel úraz a/alebo vyplývajúcich z poisťnej zmluvy č. 9440032937“.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.12.2018 doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.12.2018 domáhal zaplatenia 2 700 Eur s príslušenstvom, ktorý bol postúpený na tunajší súd dňa 03.03.2020.

2. Súdu žalobca dňa 10.03.2022 doručil písomný návrh na uzavretie súdneho zmiaru. Žalovaný podaním zo dňa 07.10.2022 súhlasil s navrhovaným znením súdneho zmiaru a požiadal súd schváliť uznesením predmetný zmiar.

3. Podľa §148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa §148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa §398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmiar, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmiar schvaľoval.

6. Podľa §403 ods. 1,2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Procesnými stranami uzavretý zmier, uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, predstavuje prejavenu procesných strán, obsahovo neodporuje právnym predpisom, je v súlade s príslušnými ustanoveniami č. 40/1964 Zb., predmet sporu - zaplatenie sumy titulom pôžičky, pripúšťa skončiť konanie zmiernom.

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi v dôsledku schválenia uzavretého súdneho zmiernu rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. O nároku na náhradu trov konania súd taktiež nerozhodoval, nakoľko tieto sú súčasťou obsahu dohodnutého zmiernu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schváleného zmiernu nie je prípustné odvolanie /§357 CSP/.