

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205511
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815205511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Q. XXXX/XX, XXX XX H., t. č. bytom Č. XX, XXX XX W., zastúpená JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou so sídlom Fučíkova 795/15, 979 01 Rimavská Sobota, a otca: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX H., o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej:

Rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.02.2014, v časti o úprave styku otca s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX, sa mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnym roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., s tým, že maloleté dieťa si otec vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka sa návrhom otca nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi fotodokumentácia č. I. 6-12, rozhodnutie č. I. 38, správa kolízneho opatrovníka č. I. 42, a výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.02.2014 bola maloletá O. M.Č., A.. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 70,- Eur mesačne, pričom zároveň bolo upravené právo otca stretávať sa s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v sobotu od 09.00 h do 12.00 h a od 15.00 h do 19.00 h a v nedeľu 09.00 h do 12.00 h a od 15.00 h do 19.00 h s tým, že maloleté dieťa otec vyzdvihne a odovzdá späť v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

Podľa správy kolízneho opatrovníka v rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/17/2014-110 prebieha realizácia práva otca stretávať sa maloletou O. M. nerušene a bez problémov, otec sa dcére maximálne venuje, často absolvujú spoločné výlety a pod. Maloletá sa v prítomnosti otca cíti dobre, je šťastná a vyrovnaná, čo napokon vyplýva aj z fotodokumentácie predloženej otcom. Kolízny opatrovník, vzhľadom k útlemu veku dieťaťa, intenzívnej citovej inklinácii k matke v dôsledku čoho časté a trvalejšie odlúčenie dieťaťa od matky by mohlo negatívne vplývať na ďalší nerušený vývoj dieťaťa ako aj vzhľadom zmene miesta pobytu matky a maloletého dieťaťa, ktoré sa po začatí konania presťahovali do W., kde maloletá navštevuje už aj materskú škôlku, neodporúča zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Na pojednávaní vo veci dňa 22.10.2015 matka a otec uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 7P/17/2014-110 rozšírením úpravy styku otca s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., s tým, že maloleté dieťa si otec vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Zákona o rodine súd uzatvorenú rodičovskú dohodu o výkone práva otca stretávať sa s maloletou O. M., nar. XX.XX.XXXX schválil, pretože takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa ako aj oboch jeho rodičov predovšetkým z pohľadu ďalšieho upevňovania a rozvíjania vzťahu maloletého dieťaťa k jeho otcovi pri zachovaní stability výchovného prostredia maloletého dieťaťa, u ktorého jeho zverenie od striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je vhodné najmä vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa a jeho viazanosti na matku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti možno začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.