

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213110
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615213110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému 1/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja B. A., F. XXXX/X, právne zast. advokátom JUDr. Marián Rušin, PhD., Košice, Kmeťova 24, o zaplatenie 7365,80 Eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaní 1,2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5655,75 Eur s 5,5%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 3.8.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania 509,58 Eur a to všetko v 150,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Konanie čiastočne, čo do zaplatenia istiny vo výške 1516,20 Eur a úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,19 % ročne zo sumy 7784,97 Eur od 3.8.2013 do 19.3.2014, zo sumy 7635,80 Eur od 20.3.2014 do 23.9.2014, zo sumy 7555,80 Eur od 24.9.2014 do 19.11.2014, zo sumy 7485,80 od 20.11.2014 do 25.3.2015, zo sumy 7365,80 Eur od 26.3.2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy prevyšujúcej 5849,60 Eur od 3.8.2013 do zaplatenia, zastavuje.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 7365,80 Eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 5.6.2012 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 8000,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver 96 mesačnými splátkami vo výške po 151,65 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.7.2012. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnili, zaplatili iba sumu 2150,40 Eur. Dňa 2.8.2013 sa stal splatným celý dlh žalovaných vo výške 8235,80 Eur vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Uplatnil i zákonný úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/329/2015-25 dňa 18.8.2015, proti ktorému bol v zákonnej lehote podaný odpor právny zástupcom žalovaných. Tento v odpore uviedol, že žalovaný do dnešného dňa z poskytnutého úveru vo výške 8000,- Eur plnili sumu 2344,25 Eur a to vrátane poplatkov. Poukázal na to, že podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí uvedené ešte podľa písmena f / doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j/ RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k/ výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v

akom sa budú splátky priradať k jednotlivých nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje niektorú z uvedených náležitostí platí v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/citovaného zákona, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k, je predmetný úver žalovaných bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaní zaplatili žalobcovi z poskytnutého úveru 8 tis. Eur sumu 2.344,25 Eur, je žalobca oprávnený požadovať najvyššiu sumu 5655,75 Eur. Zároveň požadoval plnenie v splátkach po 50,- Eur mesačne vzhľadom k tomu, že žalovaní sa nachádzajú v ťažkej životnej situácii a plnenie vo vyššej splátke bude pre nich likvidačné. Požadoval i oslobodenie žalovaných od úhrady trov konania v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. a to z toho dôvodu, že žalobca pri tvorbe spotrebiteľskej zmluvy o úvere porušil zákonné povinnosti, dožadoval sa nároku v nezákonnej výške a žalovaní sa nachádzajú v ťažkej sociálnej situácii.

Pred pojednávaním vo veci samej doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom žiadal, aby súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 1516,20 Eur a čo sa týka úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,19% ročne a úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy prevyšujúcej 5849,60 Eur počnúc od 3.8.2013 do zaplatenia. Uvedol, že žalovanými navrhnutú splátku 50,- Eur považuje za neprijateľnú, žalovaným v ich prípade schválenia takéhoto splátkového kalendára by získali výhodnejšie podmienky než aké boli dohodnuté v úverovej zmluve.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 5.6.2012, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.8.2013, prehľadom predpisu a splácania jednotlivých úverov, potvrdeniami o poskytnutí finančných prostriedkov i ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.6.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z uvedenej zmluvy a to časti 1., bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8000,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť v 96-tich mesačných splátkach po 151,65 Eur so splatnosťou prvej splátky pätnásty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý, konečnou splatnosťou, ktorou mal byť dátum poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky mal byť klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V časti 1. bola dohodnutá fixná výška úrovej sadzby 15,19%, RPMN 16,29%, priemerná RPMN 12,55% a poplatok za poistenie 4,99%. Celková čiastka k zaplateniu činila 13866,24 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaní poskytnutý úver nesplácali žalobcovi riadne a včas, uhradili iba sumu 2344,25 Eur, tento vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.8.2013, čo bolo žalovanej v I. rade oznamované listom zo dňa 12.8.2013, doručeným dňa 22.8.2013. Žalovaní boli zároveň vyzvaní na zaplatenie dlžnej čiastky z poskytnutého úveru vo výške 8235,80 Eur do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Z prehľadu čerpania úveru a splácania splátok predloženého žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaným na základe uvedenej zmluvy bola poskytnutá suma 8 tis. Eur, pričom žalovaní k dnešnému dňu uhradili sumu 2344,25 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia zmluvy, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 5.6.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver, ktorý sa títo zaviazali zaplatiť v 96-tich mesačných splátkach po 151,65 Eur, teda celkove za poskytnutý úver vo výške 8000,- Eur sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 14558,40 Eur (96 mesiacov krát 151,65 Eur). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 16,29%. Táto ročná percentuálna miera nákladov je zmluve uvedená nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Pri výške úveru 8000,- Eur, 96-tich mesačných splátkach po 151,65 Eur, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 18,07 %. Zároveň zmluva neobsahuje konkrétne uvedenú dobu trvania a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež priamo v zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať

k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z uvedeného dôvodu, keďže RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a v zmluve absentujú náležitosti požadované § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Zo strany žalobcu bolo preukázané, že poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 8000,- Eur, ako to vyplýva z prehľadu predloženého žalobcom. Dokazovaním bolo preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov je uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa a tiež v nej absentujú vyššie uvedené náležitosti požadované zákonom a preto poskytnutý úver je nutné považovať za úver bez poplatkov a bez úrokov. Žalovaní však zaplatili žalobcovi sumu 2344,25 Eur, čo mal súd preukázané z prehľadu plnení úveru, preto súd konštatuje, že im vznikla povinnosť zaplatiť rozdiel medzi žalobcom poskytnutými finančnými prostriedkami t.j. sumu 5655,75 Eur (8000,- Eur - 2344,25 Eur) tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol a nepriznal žalobcovi nárok na zvyšok požadovaného plnenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. a avšak iba vo výške reálne poskytnutých výšok úveru t.j. zo sumy 5655,75 Eur. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 3.8.2013 a to vo výške 5,5%, pretože v čase mimoriadnej splatnosti už bola účinná novela uvedeného vládneho nariadenia č. 20/2013 Z.z. podľa, ktorej bola výška úrokov z omeškania iba o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,50 + 5 perc. bodov). V prevyšujúcej časti nárok žalobcu na úroky z omeškania zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku., súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaní požadovali možnosť úhrady žalovanej čiastky v čo najnižších možných splátkach max. 50,- Eur mesačne. Konštatovali, že žalovaná v 1. rade je starobnou dôchodkyňou a jej jediným príjmom je starobný dôchodok 270,50 Eur , ktorý je zároveň jediným príjmom rodiny. Žalovaný v 2. rade je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, momentálne bez príjmu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zvolil rozumný kompromis medzi návrhom žalobcu, ktorý požadoval splnenie celého dlhu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a návrhom žalovaných o povolenie čo najnižších možných splátok, max. vo výške 50,- Eur mesačne a povolil žalovaným úhradu dlžnej sumy s prísl. splácať v 150,-Eur mesačných splátkach, (ktoré sú dokonca nižšie ako boli dohodnuté splátky úveru) pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na ich nepriaznivé sociálne pomery. Výšku splátky stanovil tak, aby istina mohla byť splatená v lehote do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože nižšie splátky by neprímerane predĺžili dobu splácania dlhu a zároveň by žalovaným ďalej narastal zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti istiny 1516,20 Eur a zmluvných i zákonných úrokov a to skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona konanie v tejto časti zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. .

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 7365,80 Eur, čo do sumy 1516,20 Eur vzal žalobu späť, úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 5655,75 Eur, ktorá predstavuje 77 % z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 1710,05 Eur (z čoho suma 1516,20 Eur bola ním vzatá späť, teda on zavinil zastavenie konania v tejto časti), čo predstavuje 23 % z uplatnenej istiny. Žalobca mal teda úspech v 54 % (77 % mínus 23 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 943,68 Eur. Táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 441,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 502,18 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. za dva úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na začatie konania (§ 14 ods. 1 písm. b/) po 200,85 Eur, k tomu režijný paušál dvakrát po 8,39 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 418,48 Eur plus 20 % DPH v sume 83,70 Eur. Žalobca bol úspešný len v 54 % a preto súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 509,58 Eur čo predstavuje 54 % z jeho celkových trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.