

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201745
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201745.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, proti odporcovi: A. U., bytom J. B. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 996 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/70/2013-43 zo dňa 17.12.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.06.2014.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 domáhal voči odporcovi zmenkovej sumy vo výške 996 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalším úrokom vo výške 6 % ročne z jednotlivých súm.

Prvostupňový súd z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 6Co/132/2013 zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie, bola Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii predložená prejudiciálna otázka v znení: Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Súčasne Krajský súd v Prešove v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co/132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke.

Súd prvého stupňa konštatoval, že od rozhodnutia súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. konanie prerušil.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia a o predložení prejudiciálnej otázky. Tvrdil, že v prejednávanej veci

je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013. Taktiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.01.2014. Vyvodil záver, že označené konanie o prejudiciálnej otázke neruší otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Bližšie rozviedol prerušenie konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/153/2013 a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že konanie vo veci Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 bolo ukončené dňa 29.05.2015 tak, že Krajský súd v Prešove odvolacie konanie zastavil z dôvodu späťvzatia odvolania v celom rozsahu a to uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 29.05.2015. Uvedené bolo zistené z citovaného uznesenia.

Ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní aj bez návrhu (§ 111 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa prerušuje konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.06.2014. Bolo zistené, že uvedené konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 bolo ukončené, teda odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/70/2013 prerušilo. Dôvod prerušenia konania teda zaniklo právoplatnosťou konania vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013, preto v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. bolo odvolanie navrhovateľa odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.