

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202464
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202464.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/X, XXX XX K., zast.: JUDr. Zlatica Hammerová, advokátka so sídlom Švéniho 4/A, 971 01 Prievidza, proti odporcovi: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, XXX XX V., t.č. P. XX, V. U., X. T., G., G OFB, o návrhu na určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/71/2015-45 zo dňa 10.04.2015 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky od 1.4.2015 sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré je odporca povinný poukazovať navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje do právoplatného rozhodnutia o určení výživného na manželku.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 400,- eur. Dňa 25.03.2015 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9C/71/2015-45 zo dňa 10.04.2015 tak, že odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky od 1.4.2015 sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré je odporca povinný poukazovať navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje do právoplatného rozhodnutia o určení výživného na manželku.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.10.2015 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania podaný na súde dňa 25.03.2015 v celom rozsahu späť. Trovy konania, ani trovy právneho zastúpenia si navrhovateľka neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľka účinne zobrala svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. K zrušeniu predbežného opatrenia dochádza vtedy, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania vo veci samej v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/114/2013-16 zo dňa 18.06.2013 o nariadení predbežného opatrenia, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).