

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204803  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713204803.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa WIFINET, s.r.o. so sídlom Š. Moyzesa 1006/7, 960 01 Zvolen, IČO: 36626821, zastúpeného JUDr. Michaelou Maňuchovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Osloboditeľov 2585/5, 962 21 Lieskovec, proti odporcovi B. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. W. X, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 169,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca B. W. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi WIFINET, s.r.o. Zvolen 69,40 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 Eur od 16.06.2012 do zaplatenia, s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 Eur od 16.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,40 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 13 Eur od 16.09.2012 do zaplatenia a zo sumy 13 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 26.3.2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 169,40 Eur s príslušenstvom, ktorým sú úroky z omeškania a náhrada trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení INTERNET č. 20100143. Navrhovateľ ako poskytovateľ internetových služieb sa zaviazal poskytovať odporcovi ako účastníkov verejnú elektronickú komunikačnú službu - sprostredkovanie siete Internet v súlade so špecifikami a technickými podmienkami dohodnutými v článku II. uvedenej zmluvy. Odovzdávacím protokolom zo dňa 15.6.2010 boli odporcovi odovzdané koncové zariadenia a príslušenstvo. Listom zo dňa 26.10.2012 navrhovateľ pre dlhodobé neplatenie za poskytované služby, čím došlo k podstatnému porušeniu zmluvy, od zmluvy odstúpil. Navrhovateľ neviduje úhradu faktúry č. 120108071, splatnú 15.6.2012 v sume 13 Eur, faktúry č. 120109553, splatnú 15.7.2012 v sume 13 Eur, faktúry č. 120110300, splatnej 1.8.2012 sumou 17,40 Eur, faktúry č. 120112531, splatnú 15.9.2012 v sume 13 Eur a faktúry č. 120114046, splatnej 15.10.2012 v sume 13 Eur. Súčasne v zmysle VOP, ktoré tvoria prílohu zmluvy a ktoré sú zverejnené na webovom sídle navrhovateľa, si za nevrátené koncové zariadenie uplatňuje navrhovateľ zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Hodnota zmluvnej pokuty je odvodená od sumy nákupu koncového zariadenia a ceny montáže, ktoré predstavuje sumu cca 100 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro/72/2013-30 zo dňa 27.11.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 5Ro/72/2013-49 zo dňa 15.6.2015, právoplatným od 8.7.2015.

Uznesením č.k. 11C/272/2015-54 zo dňa 5.8.2015, právoplatným od 22.8.2015 súd ustanovil podľa § 29 ods.2 O.s.p. odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste opatrovníka.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, hoci jej doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Právna zástupkyňa navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila riadne a včas. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu sa pridrižiava podaného návrhu. Odporcu sa im nepodarilo od roku 2012 kontaktovať. Neplatil ani úhrady za užívanie zariadenia od júna 2012, napriek tomu, že služba mu bola poskytovaná do 31.10.2012. Nevrátil ani koncové zariadenie. Preto ho navrhovateľ vyzval aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje hodnotu koncového zariadenia s cenou montáže a drobnými súčiastkami.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.6.2010 uzavretá Zmluva o pripojení INTERNET č. 20100143.

Podľa bodu 1.1 zmluvy, touto zmluvou sa poskytovateľ zaväzuje poskytovať účastníkovi verejnú elektronickú komunikačnú službu sprostredkovanie prístupu do siete Internet prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete poskytovateľa a to v rozsahu a mieste podľa špecifikácie služby a účastník sa zaväzuje platiť poskytovateľovi dohodnutú cenu uvedenú v špecifikácii služby.

Podľa bodu 2.1. zmluva sa uzaviera na dobu určitú, a to na 12 mesiacov odo dňa zriadenia služby (ďalej len „doba viazanosti“).

Podľa bodu 2.2. počas doby viazanosti nemožno zmluvu vypovedať.

Podľa bodu 2.3. po uplynutí doby viazanosti sa zmluva mení na zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa bodu 2.4. ak účastník poruší právnu povinnosť, v dôsledku čoho poskytovateľ odstúpi od zmluvy, môže od účastníka žiadať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podľa bodu 3.3., a to za každý mesiac odo dňa odstúpenia od zmluvy do konca doby viazanosti.

Podľa bodu 3.3. cena za poskytovanie služby Internet bola dohodnutá ako mesačná úhrada, ktorá vznikne súčtom cien za poskytovanie služieb uvedených v Špecifikácii služby (ďalej len „pravidelný poplatok“). Ak sa služby neposkytujú po celý mesiac, pravidelný poplatok sa zníži o 1/30 za každý deň neposkytovania služieb. Jednorázový poplatok bude poskytovateľ účastníkovi fakturovať spolu s prvou fakturáciou pravidelného poplatku.

Súdu bol predložený aj Odovzdávací protokol č. zmluvy 20100143 zo dňa 15.6.2010.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 26.10.2012 oznámil odporcovi, že vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal dohodnuté ceny za poskytované služby, došlo k podstatnému porušeniu zmluvy č. 20100143. Preto navrhovateľ odstupuje od tejto zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je právoplatné jej doručením druhej strane.

Navrhovateľ súdu predložil aj faktúry č. 120114046, č. 120112531, č. 120111053, č. 120110300, č. 12010109553 a č. 120108071, ktorými bola odporcovi celkove vyfakturovaná suma 69,40 Eur. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na zaplatenie jednorázovej zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.6.2010 uzavretá Zmluva o pripojení INTERNET č. 20100143. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 12. mesiacov odo dňa zriadenia služby. Podľa odovzdávacieho protokolu bola služba zriadená 15.6.2010. Uvedená doba viazanosti preto skončila dňom 15.6.2011. Po uplynutí doby viazanosti sa zmluva zmenila na zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Odporca zdržiavajúci sa na neznámom mieste nepreukázal uhradenie vyfakturovaných súm, ktoré boli vyfakturované v súlade s ustanovením § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vyfakturovaných súm v celkovej výške 69,40 Eur a odporcu zaviazal podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie úrokov z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že podľa bodu 2.4. Zmluvy o pripojení mohol navrhovateľ žiadať zaplatenie zmluvnej pokuty za obdobie odo dňa odstúpenia od zmluvy do konca doby viazanosti. V tomto prípade došlo k odstúpeniu od zmluvy po uplynutí doby viazanosti v zmysle bodu 2.1 Zmluvy o pripojení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).