

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010577.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenému O. Č. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 26.08.2015, č. k. 1Pv 125/14/1101-45 tak, že:

Obvinení

O. F.. narodený XX.XX.XXXX/XXXX v D., trvale bytom J. XX, D. t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

K. C.. narodený XX. XX. XXXX/XXXX v D., trvale bytom O.. Z. XX, D., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Trenčín,

sú vinní, že

spoločným konaním dňa 17.03.2014 v čase od 04.00 do 04.15 v Bratislave, na Nábřeží arm. gen. L. Svobodu číslo 9 vnikli do objektu Fakulty telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave tak, že preliezli vstupnú bránu do objektu, ktorá bola uzamknutá, vošli do dvora, kde sa obvinený K. Š. pokúšal otvoriť viacero dverí na objekte fakulty kľúčmi, ktoré odcudzil 16.03.2014 z kuchyne FTVŠ UK a obvinený O. Č. sa pokúšal vniknúť do interiéru budovy tak, že vytlačil okno, pričom zobudil tam sa nachádzajúce osoby a preto spoločne z miesta činu ušli a tohto konania sa dopustil

· obvinený O. Č. napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 12.03.2014 spisovej značky OT/121/14, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.03.2014 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v blokovom konaní Obvodného oddelenia Rača Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III číslo bloku 11038255, právoplatné 12.08.2013, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v drobnej krádeži a

· obvinený K. Š. napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 22.01.2014 spisovej značky OT/ 15/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.01.2014 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a v blokovom konaní Obvodného oddelenia Petržalka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V číslo bloku 11068026, právoplatné 15.12.2013, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v drobnej krádeži,

teda

spoločným konaním sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, taký čin spáchali vlámaním, za obdobný čin boli v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdení, pričom k dokonaniu činu nedošlo

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného O. Č. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky OT/56/2014 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2014 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený uvedeným trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného K. Š.Í. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 6T/44/14 zo dňa 03.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený uvedeným trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 27.08.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na Okresný súd Bratislava I pod č. k. 1 Pv 125/14/1101-45 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre Bratislava I dňa 26.08.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvineným O. Č. a obvineným K. Š.E.W. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvinených a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, obhajcov obvinených a poškodenú organizáciu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, po poučení obvinených o ich právach, položil obvineným O. Č. a K. Š. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obaja menovaní obvinení odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinení O. Č. a K. Š.Í. odpovedali na všetky otázky zhodne „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohôd o vine a treste uzatvorených medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvinenými.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa stal, či ho spáchali obvinení a či napĺňa znaky trestného činu, v danom prípade prečinu krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavreté dohody ako primerané a spravodlivé, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku návrh na schválenie predloženej dohody o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.