

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413222244  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1413222244.6

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: R.. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/B, XXX XX Z., zastúpený: JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Liptovská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 50 035 592, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Contesta, s.r.o., so sídlom Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 106 511, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2013/1807-ZAV zo dňa 02.09.2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.10.2013, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.10.2013, postúpenou tunajšiemu súdu uznesením sp.zn. 68S/3/2013-41 zo dňa 20.01.2014, žalobca žiadal, aby správny súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. A/2013/1807-ZAV zo dňa 02.09.2013 ako aj prvostupňového rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. ÚKaSP-2013/127-MPU-3-34 zo dňa 15.04.2013, ktorými bola povolená zmena dokončenej stavby „Sanácia podzemnej garáže, BD Magurská“ stavebníkom, ktorými sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na W. U.. X,X/A F. X/B v Z., súp. č. XXXX, na pozemku reg. „C“ parc.č. XXXX/XX,XX a XX v k.ú. O. podľa projektovej dokumentácie vypracovanej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Mariánom Lorinčíkom, Hlinická 1, 831 54 Bratislava v auguste 2012.

2. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6S/42/2014-92 zo dňa 21.05.2018, správny súd prerušil konanie do právoplatne skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 10C/61/2013.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6S/42/2014-119 zo dňa 31.01.2022, správny súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

4. Podaním zo dňa 17.10.2022, doručeným správne súdu elektronicky dňa 18.10.2022 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, keďže stavebník v lehote dvoch rokov od právoplatnosti stavebného povolenia nezačal stavebné práce, stavebné povolenie stratilo platnosť. Zánikom platnosti stavebného povolenia, zanikol záujem žalobcu na súdnom preskúmaní stavebného povolenia.

5. Žaloba bola podaná tunajšiemu súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok -

SSP. Obidva tieto zákony obdobne upravujú otázky vymedzenia rozsahu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu na návrh účastníka správneho konania.

6. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 491 ods. 2 SSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

8. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

11. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

12. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred rozhodnutím správneho súdu vo veci, súd konanie, v súlade s ustanovením § 63 SSP v spojení s ustanovením § 99 písm. a) SSP, zastavil. Vzhľadom na to, že príslušné ustanovenia SSP nevyžadujú na rozhodnutie správneho súdu o podanom späťvzátí súhlas žalovaného, nebol správny súd povinný pred rozhodnutím o zastavení konania zisťovať stanovisko žalovaného k predmetnému späťvzatiu.

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP.

14. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.