

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010154.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovaným 1/ M. U., nar. XX. J. XXXX, t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov a 2/ N. U., nar. XX. G. XXXX, t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov, trestne stíhaným pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015 v Trnave sťažnosti obžalovaných M. U. a N. U. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 9. októbra 2015, č. k. 2T 38/2015-411 o nevyhlásení členov senátu 2T Okresného súdu Piešťany a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosti obžalovaných M. U. a N. U. z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany (ďalej len prokurátor) podala podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) pod č. k. Pv 198/15/2204-55 dňa 12. júna 2015 na Okresný súd Piešťany obžalobu, v ktorej kládla M. U. a N. U. za vinu spáchanie zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa obe obvinené mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby v rozsahu č. I. 212 spisu.

Z č. I. 219 spisu vyplýva, že vec bola dňa 12. júna 2015 o 13.00 hod. náhodným výberom elektronickou podateľňou pridelená na konanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Beáte Javorkovej.

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. júna 2015, č. k. 6Nto 17/2015-229 bola podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudkyňa Okresného súdu Piešťany JUDr. Beáta Javorková vylúčená z vykonávania úkonov citovaného trestného konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T 38/2015.

Z č. I. 232 spisu vyplýva, že následne bola dňa 9. júla 2015 o 10.56 hod. vec náhodným výberom elektronickou podateľňou pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu Piešťany JUDr. Paulíny Krajčírovej. Od tohto okamihu je vo veci činná v pozícii predsedníčky senátu JUDr. Paulína Krajčírová, pričom v zmysle rozvrhu práce boli za prísediacich stanovení Ing. J. X. a W. H.. Celý senát vykonáva úkony trestného konania po podaní obžaloby odo dňa 15. júla 2015 až doposiaľ, pričom predmetná trestná vec bola podkladom aj pre rozhodovanie viacerých senátov sťažnostného Krajského súdu v Trnave, a to vo vzťahu k rozhodovaniu o väzbe oboch t. č. obžalovaných. V trestnom konaní obe obžalované opakovane namietali procesný postup súdu prvého stupňa (viď č. I. 392 a nasl. spisu), resp. N. U. podala v rozsahu č. I. 396 spisu aj sťažnosť voči zápisnici o hlavnom pojednávaní. Napokon písomným podaním obžalovaná N. U. v rozsahu č. I. 397-398 spisu dňa 27. septembra 2015 (doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 30. septembra 2015), ktoré je síce podpísané výlučne len touto obžalovanou, avšak písomne je prezentované v množnom čísle, podala námietku zaujatosti voči celému senátu okresného súdu. V predmetnej námietke obžalovaná uviedla, že doposiaľ zaistené dôkazy nie sú dostačujúcimi na to, aby boli obe obžalované naďalej držané vo väzbe. Okresný súd neberie do úvahy ako dôkaz kamerový záznam, svedecké výpovede sú nezhodné a rozporné. Kamerový systém nič nenaznačuje, ale preukazuje, že poškodená pani X. vôbec nespádla a ani sa neoprela o

zem, takže k žiadnemu fyzickému násiliu zo strany obžalovaných voči nej nedošlo. Predsedníčka senátu JUDr. Krajčířová po premietnutí kamerového záznamu skomentovala čo všetko je na kamere vidieť. Na tomto skutkovom základe požiadala, aby bol vymenený celý senát. Okresný súd chce M. U. a N. U. odsúdiť za každú cenu len za „našu“ (ich) minulosť a nepozera na to, že sa skutok vôbec nestal tak, ako uviedli svedkovia, ktorí na absurdné klamstvá nahovorili aj samotnú poškodenú. Kamerový záznam je dôkazom neviny oboch obžalovaných.

Z č. I. 407-409 spisu vyplýva, že senát Okresného súdu Piešťany vykonal dňa 9. októbra 2015 neverejnú zasadnutie za účelom rozhodnutia v zmysle § 31, § 32 Tr. por. Z obsahu zápisnice vyplýva záver v podobe napadnutého uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 9. októbra 2015, č. k. 2T 38/2015-411, podľa ktorého v zmysle § 31 ods. 1, ods. 4, § 32 ods. 3 Tr. por. JUDr. Paulína Krajčířová predsedníčka senátu na trestnom úseku Okresného súdu Piešťany a prísediaci Ing. J. X. a W. H. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 38/2015. Predsedníčka senátu okresného súdu uznesenie odôvodnila v rozsahu č. I. 411 spisu s tým ťažiskovým záverom, že ani ona a ani obidvaja prísediaci sa necítia byť vo veci zaujatí voči osobám oboch obžalovaných. Senát rozhoduje a postupuje v súlade so zákonom na základe vykonaného dokazovania a bez toho, aby bol ovplyvňovaný v nezávislom a spravodlivom rozhodovaní. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Magdalény Kucianovej sťažnosť obe obžalované v rozsahu č. I. 414 spisu. Z dôvodov sťažnosti vyplýva, že sťažovateľky považujú odôvodnenie rozhodnutia za lakonické, pričom toto nenapĺňa atribúty zrozumiteľnosti a presvedčivosti. Nestačí, že sudca alebo prísediaci je subjektívne nestranný (tak ako sa celý senát zaň subjektívne prehlásil), ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán a predovšetkým obžalovaných. Námietku zaujatosti vzniesla obžalovaná N. U. po neverejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2015 v rámci rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby, keď minimálne prísediaca W. H. mala prejednávať posudzovanie dôkazov, keď uviedla (z nedbanlivosti alebo úmyselne nie je podstatné, avšak zaujato určite), „... kamerový záznam nie je na to, aby zachytil trestnú činnosť...“, čím o tomto dôkaze na neverejnom zasadnutí sama rozhodla a vyhodnotila ho v neprospech obžalovaných, pričom práve tento dôkaz je v prospech obžalovaných, keďže tento dôkaz (na hlavnom pojednávaní ani vykonaný nebol, keďže bol skratený a zostrihaný) sponchyňuje účelové výpovede svedkov, čím sa celý senát podľa sťažovateľov vystavil do pozície zaujatých. V ďalšom sťažovateľia uviedli, že jediným nestranným a nezaujatým dôkazom je práve kamerový záznam, pretože „ uvedie a ukáže“ len to, čo sa skutočne stalo na rozdiel od rozporných výpovedí všetkých svedkov za aktívnej vyšetrovacej činnosti senátu, ktorý už dlhú dobu nie je (nemal by byť) orgánom činným v trestnom konaní. Minimálne prísediaca (W. H.) mala po tomto namietat svoju zaujatosť nielen k obžalovaným, ale i k veci. Sťažovateľky preto prostredníctvom obhajkyne navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť o vylúčení tak, aby boli zachované všetky práva obžalovaných.

Prokurátor sa k sťažnosti obžalovaných nevyjadril.

Spisový materiál bol spoločne s predkladacou správou doručený sťažnostnému Krajskému súdu v Trnave dňa 20. októbra 2015.

Krajský súd v Trnave z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti oboch obžalovaných ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo a tak zistil, že spoločná sťažnosť obžalovaných M. U. a N. U. nie je dôvodná.

R. § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 veta prvá Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 ods. 5 písm. c/ Tr. por. o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhoduje nadriadený súd v senáte, ak ide o rozhodnutie samosudcu, predsedu senátu, senátu súdu prvého stupňa alebo sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pomerom k prejednáwanej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. je potrebné rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Táto môže spočívať napr. v tom,

že orgán trestného konania alebo jeho príbuzný, alebo osoba mu blízka a pod. boli činom poškodení, eventuálne orgán trestného konania bol svedkom skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a pod. Na pomer k veci nemožno usudzovať zo spôsobu, akým na to povolaný orgán činný v trestnom konaní vykonával dôkazy alebo hodnotil vykonané dôkazy, ani vyslovenie právneho názoru pri meritórnem posudzovaní veci, či pri posudzovaní konkrétnych skutočností a pod.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napr. v príbuzenskom a rodinnom pomere, v priateľstve ale aj v nepriateľstve medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy iba vtedy, keď je existencia takéhoto vzťahu - pomeru preukázaná.

Senát Krajského súdu v Trnave po preskúmaní spisového materiálu, predovšetkým podanej námietky, ďalej sťažnosti oboch obžalovaných vyhotovenej prostredníctvom obhajkyne, ako aj na základe vyjadrení členov senátu a z obsahu dôvodov napadnutého prvostupňového uznesenia nezistil zákonné podmienky pre vylúčenie členov senátu z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci. Vo vzťahu k sťažnostným námietkam na procesný postup v tomto konaní v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. treba predovšetkým uviesť, že výlučne procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní nie je podľa zákona osamote dôvodom pre rozhodovanie o vylúčení a o tomto sa nekoná. Sťažovateľky prostredníctvom svojej obhajkyne už v tomto štádiu trestného konania prejavili snahu prejudikovať spôsob a formu hodnotenia dôkazov, a to ešte v čase, keď súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie, nezaujal žiadne meritórne stanovisko a neprezentoval spôsob konečného hodnotenia dôkazov. Námietka z č. I. 414 nedôvodne prezentuje pravý opak a časovo predchádza spôsob hodnotenia dôkazov ako aj rozhodnutia súdu pro futuro. Predčasne sa v nej uvádza, že práve kamerový záznam má byť a bude jediným nestranným a nezaujatým dôkazom, pričom rovnako predčasne nemiestne sa v ňom hodnotia výpovede svedkov vystupujúcich v trestnom konaní. Sťažovateľky neprípustne už v tomto štádiu konania hodnotia postoj prísediacej W. H. ako prejudikujúci posudzovanie dôkazov a navyiac jej imputujú nedbanlivostné či úmyselné protiprávne konanie so stanoviskom, že či už z nedbanlivosti alebo úmyselne, avšak určite je zaujatá. Okrem uvedeného obhajkyňa obžalovaných v dôvodoch sťažnosti síce prezentovala odôvodnenie rozhodnutia ako lakonické, avšak bližšie tento terminus technicus v konkrétnosti neprezentovala ani nevysvetlila. V kontexte komplexného hodnotenia sťažnostných dôvodov sa takáto terminológia javí sťažnostnému súdu ako minimálne nenáležitá.

Nezistiac preto podmienky na zmenu napadnutého prvostupňového uznesenia senát Krajského súdu v Trnave postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaných M. U. a N. U. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.