

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211922
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211922.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky O. A., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XX, XXX XX N. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Petrom Škrabákom, advokátom so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Monea, s.r.o. so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava-Rača, IČO: 46 808 523 o neplatnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadny z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 06. 2015 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala určenia, že kúpna zmluva č. BNM122947 zo dňa 29. 04. 2013, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná a priznania náhrady trov konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných do vlastných rúk odporcovi dňa 31. 07. 2015 podľa § 48 ods. 2 OSP, keď sa nedoručená zásielka vrátila súdu späť dňa 28. 07. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22. 11. 2015, pred otvorením ktorého substitučná zástupkyňa zástupcu navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka berie návrh v celom rozsahu späť, nakoľko tento návrh bol podaný z dôvodu, že Home Credit Slovakia, a.s. podal návrh voči navrhovateľke o zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na nekalé praktiky pri uzatváraní zmluvy, Home Credit Slovakia, a.s. vzal celý návrh voči navrhovateľke späť a konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/249/2014 bolo uznesením zo dňa 12. 10. 2015 zastavené. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto zmluvy. Zároveň si navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu trov konania vo výške 311,29 eura, ktorý odôvodnila tým, že zastavenie konania zaviniť odporca.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka si uplatnila právo na náhradu trov konania vo výške 311,29 eura voči odporcovi, ktorému súd nevyhovel, nakoľko z procesného hľadiska navrhovateľka zavinila zastavenie konania, keď vzala návrh v celom rozsahu späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.