

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208431
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615208431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. N. M. XXX, štátna občianka SR a V. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/7/2014 zo dňa 16.4.2014 v časti výživného tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú M. V., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 29.9.2015.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 29.9.2015 do 31.10.2015 v sume 53,33 € sa otec zaväzuje matke zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 29.9.2015 domáhala toho, aby súd zvýšil výživné otca na mal. M., nar. XX.X.XXXX zo

sumy 100 € na 150 € mesačne od podania návrhu, čo odôvodnila tým, že minulý rok nastúpila maloletá na základnú školu, navštevuje krúžky, ZUŠ, školskú družinu a stravuje sa v školskej jedálni, čo všetko spôsobilo zvýšenie nákladov na potreby dieťaťa.

Predmetom konania teda je zvýšenie výživného na mal. dieťa.

Súd zistil, že obidvaja rodičia sú zamestnaní u toho istého zamestnávateľa, a to v spoločnosti B.N. B. B..T..Y., G. R. W., R., kde navrhovateľka dosiahla priemerný zárobok za posledných 12 mesiacov vo výške 551,50 € v čistom a odporca vo výške 923,20 € netto. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej M., otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a na toto dieťa platí výživné v sume 100 € mesačne.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času,

kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 z. 36/2005 Z.z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko bol rozsudok na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ktorí sa vzdali odvolania, uviedol súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 207 ods. 1 O.s.p.).