

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515205499.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: R. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. C.. X. D. XXX/XX, T. B., proti odporkyni: O. E., V.. XX.XX.XXXX, P. K. XXX, T. B. o návrhu na obnovu konania t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod spisovou značkou 6C/7/2008 z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015 žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/7/2008. Svoj návrh odôvodnil tým, že konanie tak na prvostupňovom ako aj na odvolacom súde sa konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko sa vracal do miesta trvalého pobytu raz za 3 alebo 6 mesiacov. Keďže sa konania nezúčastnil, bolo súdom rozhodnuté jednostranne a to na základe nepravdivých výpovedí a tvrdení žalovanej Zuzany Dingovej. Voči prvostupňovému rozhodnutiu súdu sa odvolal, avšak na odvolacie konanie pozvaný nebol. Krajský súd v Trenčíne odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Týmto spôsobom bol poškodený, bolo rozhodnuté na základe jednostranných a klamlivých tvrdení žalovanej, čo v plnom rozsahu spĺňa znenie § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. Ako dôkazy pripojil odvolanie voči uvedenému rozsudku a rozsudky samé.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/137/2015-18 zo dňa 09.06.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil návrh na obnovu konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom o rozhodujúce skutočnosti tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti a predloží doklady preukazujúce, že v zmysle ust. § 228 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol navrhovateľ použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.06.2015.

Navrhovateľ podal osobne v podateľni dňa 03.07.2015 doplnenie návrhu, kde opätovne konštatoval, že sa prvostupňového konania nezúčastnil z dôvodu, že do miesta trvalého bydliska sa vracal raz za dva až tri mesiace, nakoľko bol zamestnaný v zahraničí. Ako dôkaz predložil zápočtové listy z rozhodného obdobia. Ako ďalší dôvod uviedol rovnako ako v návrhu skutočnosť, že sa nemohol zúčastniť na druhostupňovom konaní, pretože nebol pozvaný. Z uvedeného dôvodu neboli ani na jednom pojednávaní predložené jeho argumenty a dôkazy a preto žiada o obnovu konania.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1,2,3 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

(3) Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 2 O. s. p. pre konanie o obnove konania platia primerane ustanovenia o konaní na prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1, 2 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nie sú dané podmienky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod spisovou značkou 6C/7/2008.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním nové) a súčasne môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť ich procesného uplatnenia v procese dokazovania v súdnom konaní. Procesným uplatnením chápeme podanie účastníka, ktorým takú skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz označil na účely jeho zaobstarania, vykonania a vyhodnotenia.

Navrhovateľ bol v danom prípade riadne predvolávaný na konanie, dokonca sa zúčastnil i pojednávania, pričom mal možnosť a aj sa k návrhu vyjadril a predkladať dôkazy. Nepredložil žiadne nové dôkazy v návrhu na obnovu konania, ktoré podal po viac ako troch rokoch od právoplatnosti rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že obnova konania nie je v danom prípade prípustná a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko odporkyni žiadne trový nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trový.