

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010086.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná

S. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvalé bydlisko S. prechodné bydlisko K. okr. Michalovce- adresa na doručovanie písomností, bez pracovného pomeru

vzhľadom na právoplatne uznanú vinu z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/2/2015-303 zo dňa 16.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5To 25/2015-323 zo dňa 17.9.2015

s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/,l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. , § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ( rokov).

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. súd obžalovanej ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 ( päť ) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/22/2015 zo dňa 16.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/25/2015 zo dňa 17.9.2015 bola obžalovaná MF. právoplatne uznaná vinnou z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.7.2014 okolo 00.20 hod. od obce Trhovište, okr. Michalovce v smere do mesta Michalovce viedla po štátnej ceste č. I. triedy č. 50 osobné motorové vozidlo zn. G.“ s riadením na pravej strane v ktorom spolu s ňou boli spolujazdkyne Z. - sediaci vpredu vľavo vedľa obvinenej - vodičky, D. - sediaci vzadu vľavo a l.-sediaca vzadu vpravo, pričom pri nedovolenej rýchlosti 122 km/h po prejazde mierne ľavotočivej zákruty s klesaním vozovky na začiatku obce Pozdišovce, okr. Michalovce, nevenovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke dostatočnú pozornosť v dôsledku čoho prešla do protismerného ľavého jazdeného pruhu a kolesami cez obrubník okraja cesty na chodník a následne vľavo do priekopy, kde narazila do dopravnej značky IS 36b / koniec obce v smere od Michaloviec)

zadnou ľavou časťou vozidla narazila do dvojitého betónového stĺpa elektrického vedenia a.s. vozidlom ostala stáť zadnou časťou čiastočne na chodníku, prednou časťou v priekope. Pri tejto dopravnej nehode spolujazdkyne vo vozidle utrpeli zranenia, a to Eva Bánomová utrpela poranenie viacerých pre život dôležitých orgánov, a to zlomeniny kostí lebky s odtrhnutím šuškovitého telieska (hypofýzy) od spodiny mozgu, roztrhnutie chrbtice medzi 1.a 2. Krčným stavcom, 2. a 3. driekovým stavcom, zlomeniny 3. a 4. rebra vľavo, 10. Rebra vpravo s pomliaždením ľavých pľúc, roztrhnutie križovobedrových kĺbov obojstranne a trhlinu sleziny na hornej ploche. Ďalej utrpela trieštivé zlomeniny klenby a spodiny mozgu a poranenie riadiacej činnosti centrálného nervového systému a tým aj k smrti D. bezprostredne po úraze dňa 20.7.2014 okolo 00.20 hod. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Poškodená I. utrpela zranenia charakteru ťažkého a to: traumatický šok ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavej tvárovej oblasti s podkožným okoloočnicovým krvným výronom a zakrvácaním ľavého očného bulbu, mnohopočetné zlomeniny ľavého jarmovočelustného komplexu zasahujúce do spodiny a vonkajšej steny ľavej očnice s posunom úlomkov, otras mozgu stredne ťažkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie prednej hrudnej steny a pľúc ( ľavý horný a pravý dolný pľúcny lalok) povrchovú ranu kožného krytu ľavej zadnej hrudnej steny, priečnu zlomeninu tela ľavej ramennej kosti s posunom úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 mesiacov a poškodená Z. utrpela zranenia charakteru stredne ťažkého, a to: traumatický šok ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie krajiny hrudnej chrbtice, povrchová odrenina na prednej hrudnej stene, pomliaždenie pravého pľúcneho krídla s plášťovým pneumothoraxom, zlomeninu dvoch rebier vpravo ( I, II) a zlomeninu tela pravej lopatky s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 2 mesiace podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia.

Touto dopravnou nehodou obvinená spôsobila poškodením dopravnej značky poškodenej spoločnosti Slovenskej správe ciest, IVSC Košice, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 003328, škodu vo výške 239,28 EUR, poškodením dvojitého betónového podporného bodu spôsobila poškodenej spoločnosti Východoslovenskej distribučnej a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške 1.536,45 EUR,

Na základe odvolaní obžalovanej a okresnej prokurátorky Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň zobral na vedomie späťvzatie odvolania okresnej prokurátorky krajským prokurátorom.

Okresný súd v potrebnom rozsahu opätovne pojednal vec na hlavnom pojednávaní.

Svedok S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaná je jeho pacientkou. Chodí k nemu na ambulanciu. Prvýkrát bola vyšetrená po nehode v júli 2014. Jednalo sa o adaptačnú poruchu. Psychicky bola zmenená, nekomunikovala, bola zamyslená. Bola jej poskytnutá liečba a doporučené psychologické vyšetrenie. Potom dlhšie nebola na vyšetrení, ale od februára 2015 pravidelne každý mesiac chodí na vyšetrenia, užíva lieky. V dôsledku prekonaných udalostí zo začiatku sa jednalo o posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá sa vyvinula do úzkostnej depresívnej poruchy. Jej stav sa stal chronický, nelepší sa. Jedná sa o ťažkú formu poruchy. Ide u nej o dlhodobé onemocnenie. Takéto poruchy sa niekedy liečia aj doživotne. Výkon trestu by na ňu určite vplýval negatívne.

Skutočnosti ktoré uviedol v svojej výpovedi svedok MUDr. K. sú zrejmé aj z lekárskejších správ, ktoré tento svedok vystavil.

Obžalovaná sa podrobila aj psychologickému vyšetreniu. Podľa správy S. u obžalovanej sa jedná o mentálnu subnormu s poruchami poznávania emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Tiež ide o adaptačnú poruchu, afektívnu a depresívnu poruchu.

Základná škola Palín v správe uviedla, že školu navštevujú žiaci F.. Školskú dochádzku majú pravidelnú a na vyučovaní dosahujú dobré výsledky. Do školy sa pripravujú a nosia si potrebné pomôcky. Chodia čistiť a upravení. O deti sa stará iba matka. Otec o deti nejavi záujem.

Obžalovaná z miesta bydliska bližšie hodnotená nebola. Uvádza sa, že je matkou troch maloletých detí. Súdne trestaná predtým nebola. V karte vodiča má zaznamenaných šesť rôznych priestupkov.

Konanie obžalovanej je protiprávne, lebo porušila právne vzťahy, ktoré chránia bezpečnosť cestnej premávky a životy a zdravie občanov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd tak prihliadal na to, že následkom trestného činu došlo k nenapraviteľnému následku smrti inej osoby ako aj spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inej osobe. Obžalovanej priťažovalo, že sa dopustila dvoch trestných činov. Ako poľahčujúce okolnosti súd u nej ohodnotil, že doposiaľ viedla riadny život ako aj to, že svoj čin úprimne ľutovala. Prihliadal aj na to, že v dôsledku dopravnej nehody ktorú zavinila došlo u nej k dlhodobej poruche zdravia psychického charakteru, čo bolo jednoznačne potvrdené výpoveďou S., jej ošetrojúceho lekára. Zároveň súd prihliadal aj na to, že sa ako matka sama stará o tri maloleté deti a aj napriek svojmu zdravotnému stavu dbá o to, aby riadne chodili do školy. Škola jej synov hodnotí ako dobrých žiakov a uvádza, že o výchovu detí sa stará len matka.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona v prípade ak by súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody boli by postihnuté predovšetkým deti obžalovanej.

Súd po zhodnotení všetkých okolností uložil obžalovanej trest v trvaní 2 rokov ako trest úhrnný pričom výkon uloženého trestu súd jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa názoru súdu hrozba takýmto trestom bude plne postačovať na ochranu spoločnosti, zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to aj vzhľadom k tomu, že jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov. Tieto tresty umožnia obžalovanej viesť riadny život a starať sa o svoje maloleté deti. Zároveň uložené tresty odradia iných od páchania podobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.