

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203247  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203247.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa VADAŠ REALITY, s.r.o., so sídlom Hlavná 76, Štúrovo, IČO: 36 546 283, proti odporcovi G. V., G. X. S., S. XXX, v konaní o zaplatenie 854,76 eur a o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

### **r o z h o d o l :**

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/149/2015-27 zo dňa 13. 5. 2015 sa zrušuje v plnom rozsahu.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,70 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 63,30 eura, zaplatený prevodom z účtu na účet Slovenskej pošty, a.s. a upravuje Slovenskú poštu, a.s., - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 63,30 eura poukázal navrhovateľovi na jeho účet vedený v N. N., M..N., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Písomným návrhom doručeným súdu dňa 23. 4. 2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi pohľadávku vo výške 854,76 eur s príslušenstvom, titulom neuhradenia časti nájomného, fakturovaného odporcovi faktúrou č. 1400200009, splatnou dňa 22. 1. 2014, vystavenou na celkovú sumu 1.249,56 eur. Dlžná suma z titulu neuhradenej časti faktúry predstavovala sumu vo výške 854,76 eur. K zaplateniu nedošlo ani po zaslaní výzvy, preto navrhovateľ nájomnú zmluvu vypovedal. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania z istiny 854,76 eur od 23. 1. 2014 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 5. 2015 vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, č. k. 5C/149/2014-12, ktorým odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 854,76 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania zo sumy 854,76 eur od 23. 1. 2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 70,- eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 2. 10. 2015 navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a odporca svoj dlh medzitým vyrovnal. Trovy konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu zrušil platobný rozkaz, č. k. 5C/149/2015-12 zo dňa 20. 1. 2014 z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a právna úprava náhradné doručenie vylučuje. Súd konanie zároveň zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému dispozitívnemu úkonu žalobcu, došlo po vydaní platobného rozkazu a skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas odporcu so späťvzatím žalobného návrhu nezisťoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. V zásade platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal navrhovateľ späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Odporca tým, že uhradil svoj dlh až po začatí konania a vydaní platobného rozkazu, zavinil zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo navrhovateľovi, lebo pre správanie odporcu vzal späť žalobný návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Trovy konania pozostávajú z krátenej časti zaplateného súdneho poplatku v sume 6,70 eur, ktorá sa navrhovateľovi v zmysle nižšie citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 zákon o súdnych poplatkoch nevracia.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd, orgán štátnej správy súdov alebo orgány prokuratúry zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú tieto orgány zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený, to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 63,30 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 70,- eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa

rovná 63,30 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.