

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113201712
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:7113201712.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa W. J., št. občana SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. M. XXX/XX, pr. zastúpeného JUDr. Miroslavou Čapkovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 20/A proti odporcovi Rapid Life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie vedené pod sp.zn. 27C/4/2013.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 15.10.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celkom späť s poukazom na § 243d ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň žiadal zaviazať odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti právnym zastúpením. Odporca si právo na náhradu trov neuplatnil.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie celkom späť, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie

na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

V uvedenom prípade bola dôvodom späťvzatia zmena právnej úpravy, ktorú nemohol ovplyvniť žiaden z účastníkov. V dôsledku tejto zmeny ustanovenej v § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, prestal byť rozhodcovský rozsudok záväzný medzi účastníkmi a preto odpadol zmysel tohto konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Odporca síce mohol zabrániť tomuto následku v prípade, ak by podal návrh na vykonanie exekúcie, avšak to, že ho nepodal nemožno pokladať za jeho správanie, v ktorého dôsledku by mal odporca povinnosť hradiť trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi. V uvedenom prípade zavinil zastavenie konania navrhovateľ, ktorý zobral žalobu späť, i keď k tomu nebol povinný, pričom nová právna úprava by nemala vplyv na výsledok sporu, teda otázka zrušenia či nezrušenia by sa naďalej posudzovala podľa doterajších predpisov s tým rozdielom, že výrok by bol iba akademický, čo však neznamená, že by v tomto konkrétnom spore nebolo možné v merite konštatovať úspešnosť či neúspešnosť žaloby. Bezprostrednou príčinou zastavenia konania je tak späťvzatie návrhu navrhovateľom v súvislosti so zmenou právnej úpravy, ale nie v súvislosti s nepodaním návrhu na vykonanie exekúcie odporcom (jeho správaním). Z uvedeného dôvodu nie sú splnené podmienky na zviazanie odporcu na náhradu trov navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., a preto súd náhradu trov navrhovateľovi nepriznal. Inak povedané na aplikáciu § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. musí ísť v zásade o také správanie odporcu, ktoré by malo vplyv na meritórne rozhodnutie, teda či by v dôsledku takého správania už nebolo možné žalobe vyhovieť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.