

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204605
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715204605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: G., X. X.XX.XXXX a V., X. X.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, ul. Moyzesova č. 2, Pezinok, deti rodičov: matka - H. J., X. XX.X.XXXX L. Š. XX H. a otec O. J., X. X.X.XXXX L. E. R. XXX/X J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu na maloleté deti Fábrikové: Ladislav, narodený 19.8.1995 z doterajšej sumy 105 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a na Lauru, narodenú 6.3.2002 z doterajšej sumy 65 euro na sumu 100eur mesačne, u oboch počnúc dňom ,ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu na maloletých deti J.: G., X. X.XX.XXXX z doterajšej sumy 105 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a na V., narodený 2.12.2014 z doterajšej sumy 65 euro na sumu 100eur mesačne, u oboch počnúc dňom 1.9.2015 ,ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého G. za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2015 v sume 35 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého V. za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2015 v sume 35 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, číslo konania XP/X/XXXX - XX B. G. XX.X.XXXX v časti výšky výživného na maloleté deti G. C. V..

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde J. L. dňa 3.3.2015, postúpený tunajšiemu súdu dňa 1.6.2015 žiadala matka maloletých detí, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti G. zo sumy 105 euro mesačne na sumu 250 euro mesačne a V.Á. zo sumy 65 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o maloletých podstatne vzrástli, deti potrebujú vyššie výdavky, naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom v roku 2013.

V priebehu konania obaja rodičia uzavreli rodičovskú dohodu.

Kolízna opatrovníčka odporučila súdu rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko jej uzavretie nie je v rozpore so Zákonom o rodine a je v záujme maloletého G. a maloletého V..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P 53/2011-18 zo dňa 28.9.2011, a 9P 6/2013-25 zo dňa 13.3.2013, daňovým priznaním otca, potvrdením o príjme matky, potvrdením o návšteve základnej školy, rodnými listami maloletých detí, rozpisom mesačných výdavkov s maloletými deťmi s nákladmi na bývanie, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Obe maloleté deti sa narodili v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. XP XX/XXXX-XX B. G. XX.X.XXXX, rozvedené, obe maloleté deti boli na čas po rozvedení manželstva ich rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého G. mesačne sumou 80 eur a maloletého Tomáša mesačne sumou 40 eur a rozsudkom toho istého súdu č.k. XP X/XXXX-XX B. G. XX.X.XXXX, v rámci rodičovskej dohody sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého Denisa mesačne sumou 105 eur a maloletého Tomáša mesačne sumou 65 eur.

V čase poslednej úpravy výživného matka s maloletými deťmi bývala v Púchove, kde mala problém zamestnať sa, preto sa 1.8.2013 spolu s maloletými deťmi presťahovala do Modry, kde v súčasnosti býva, pracuje a maloleté deti navštevujú základnú školu.

Od poslednej úpravy výživného matka nezmenila osobný stav, je rozvedená, nepridubli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Zamestnaná je ako vedúca predajne potravín a jej priemerný mesačný netto príjem je cca 600 euro, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti, iný príjem nemá, nepodniká, nemá vážnu známosť s ktorou by žila v spoločnej domácnosti. S maloletými deťmi býva v prenajatom 2-izbovom byte, mesačný prenájom spolu s energiami 290 euro. Matka nemá žiadne úvery ani pôžičky, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Maloletý G. je vo veku 15 rokov, je žiakom 9 ročníka základnej školy, má ortopedické problémy spôsobené rastom, učí sa dobre, chce študovať od roku 2016 v Bratislave odbor kuchár čašník, stravuje sa v škole - 30 euro mesačne. Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 280 euro.

Maloletý V. je vo veku 11 rokov, je žiakom 5 ročníka základnej školy, je zdravý, učí sa dobre, stravuje sa v škole - 30 eur mesačne, nenavštevuje žiadne krúžky. Priemerne mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 200 eur mesačne.

Otec maloletých detí je rozvedený, dňa 10.4.2015 sa mu z mimomanželského vzťahu narodil maloletý O. J., s matkou maloletého žijú v spoločnej domácnosti. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke. Bývajú v 2-izbovom prenajatom byte spolu s matkou partnerky, mesačný prenájom spolu s energiami 335 euro. Partnerka otca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej 8 ročnej dcére, ktorá je v sriedavej osobnej starostlivosti. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi U., X. XX.X.XXXX, ktorý je od 1.9.2015 evidovaný na úrade práce a je externým študentom na vysokej škole, na plnoletého syna prispieval otec mesačne sumou 100 euro. Otec je živnostník, jeho príjem z tejto činnosti cca 800 euro. Na pojednávaní otec uviedol, že so synmi má pekný vzťah, pravidelne sa stretávajú, maloletý Tomáš je citovo na otca naviazaný..

Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky §-u 62, §-u 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade so záujmami maloletých detí Denisa a Tomáša. Súčasťou rodičovskej dohody je aj úhrada zročného výživného na každé dieťa 35 eur, jednorazovo do 15 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.