

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206527
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa - Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni - U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX Č. , o zaplatenie 614,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 290,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia.

Súd návrh vo zvyšku 324,19 Eur zamietla.

Odporkyňa je povinná hradiť navrhovateľovi 1-icu trov konania a trov právneho zastúpenia, t.j. sumu 76,13 Eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 5.6.2015, doručeným súdu dňa 3.7.2015 domáhal voči označenej odporkyni vydania platobného rozkazu, ktorým by ju súd zaviazal k úhrade žalovanej sumy vo výške 614,65 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila Zmluvy o pripojení č. A6818601 a Dodatok k zmluve dňa 19.2.2013, č. A4049912 Dodatok k zmluve dňa 19.12.2012, č. A4049962 dňa 22.1.2009, č. A3266506 dňa 5.10.2007 a Dodatok k zmluve A3266506 dňa 13.1.2012, ktorých nedeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ v návrhu tiež uvádza, že v súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Ace vo výške 130,50 €, Samsung Galaxy S II vo výške 246,67 €, HTC Wildfire S dark grey vo výške 21,04 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.zn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca 2013/08 až 2013/10 vo výške 290,46 Eur, ku ktorej úhrade navrhovateľ vyzval odporkyňu ešte pokusom o pokonávku zo 9.1.2014 na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa uvedené sumy neuhradila ani na základe tohto pokusu o pokonávku.

Súd posúdil predmet sporu ako drobný spor v zmysle §-u 115a ods. 2 a §-u 200ea ods. 1 O.s.p., nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na základe listinných dôkazov a termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca.

Navrhovateľ ako dôkaz predložil Zmluvy o pripojení č. A6818601 a Dodatok k zmluve zo dňa 19.2.2013, č. A4049912 Dodatok k zmluve zo dňa 19.12.2012, č. A4049962 zo dňa 22.1.2009, č. A3266506 zo dňa 5.10.2007 a Dodatok k zmluve A3266506 zo dňa 13.1.2012, ktorých nedeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, na základe ktorých boli odporkyňi poskytnuté zľavnený mobilné prístroje, prílohy k dodatku, pokus o pokonávku, faktúry za sporné mesiace 2013/08 až 2013/10 .

Navrhovateľ listom zo dňa 9.1.2014 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov 08/2013 až jún 10/2013 v celkovej výške 290,46 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu/náhradu škody v dohodnutej výške 705,98 € najneskôr do 23.1.2014.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluve o pripojení v znení jej dodatku vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmluvy čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z.) v sume 290,46 €. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradila. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 290,46 € z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyňi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody vo výške 398,21 € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporkyňou zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, navrhovateľ navrhuje odporkyňu zaviazat' povinnosťou náhrady skutočnej škody (§ 420 ods. 1, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností odporkyňou ako účastníkom zmluvy o pripojení - zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Z odôvodnenia tejto časti jeho návrhu je zrejmá súvislosť zmluvných dojednaní o zľavnenej cene telekomunikačného zariadenia s dojednaním o minimálnej doby viazanosti účastníka v zmluvnom vzťahu a tiež s dojednaním o zmluvnej pokute - ako je už uvedené v tomto prípade však formou neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporcom používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2 Co 137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v citovanom dodatku k zmluve o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovne dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva neobsahuje), prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom ,nebola inak individuálne dojednaná napr. formou

podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednanej tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorú škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporkyne podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporkyni v tejto časti o náhradu škody na zaplatenie 324,19 Eur keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný čiastočne, priznal právo na náhradu trov konania v pomere úspechu a neúspechu. V zásade možno konštatovať mieru úspechu a neúspechu v 1-ici a v takom pomere súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 36,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené v zmysle Vyhľ. č. 655/2004 Zb. z., podľa ktorej odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty predmetu sporu 614,65 Eur predstavuje 39,84 Eur, za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), t. j. $2 \times 39,84 \text{ Eur} = 79,68 \text{ Eur}$, $2 \times$ režijný paušál 8,39 eur, t.j. 16,78 Eur, spolu 96,46 Eur + 19,29 Eur ako 20 % DPH = 115,75 €. Spolu účtované trovy konania sú 152,25 Eur (36,50 € + 115,75 €) . Priznaná výška náhrady trov konania v 1-ici sa rovná sume 76,13 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).