

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/133/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202740  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202740.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého H. M., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky O. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, A., a otca U. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M.. W.. O. XXX/X, U. C., zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom 1. mája 697/256, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

- Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 1P/133/2022, oprávnený s t ý k a ť s a s maloletým H. M., nar. XX. X. XXXX, každú druhú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod.
- Otec v určený deň a hodinu maloletého H. M., nar. XX. X. XXXX, p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.
- Matka je p o v i n n á maloletého H. M., nar. XX. X. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého odovzdať otcovi.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 9. 2022 návrh na úpravu styku s maloletým H. M., nar. XX. X. XXXX, a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd rozhodol, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, je otec oprávnený stretávať sa s maloletým H. M., nar. XX. X. XXXX, každú druhú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. Otec si vyzdvihne maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa mu odovzdať.

2. Na základe žiadosti súdu doručil kolíznym opatrovníkom dňa 20. 10. 2022 správu o prešetrení pomerov v rodinnom prostredí matky maloletého dieťaťa, podľa ktorej matka na otázku kolízneho opatrovníka, ako prebieha kontakt maloletého s otcom, uviedla, že s otcom sa rozišli v decembri 2017. Od roku 2018 bol otec maloletého v Rakúsku. Zo začiatku sa ozýval väčšinou v sobotu. Nakoľko mal dlh na výživnom, podala trestné oznámenie. Otec maloletého podstúpil v auguste 2019 testy DNA. K stretávaniu sa otca s maloletým H. uviedla, že v roku 2018 sa stretli osobne asi trikrát, pretože otec bol v zahraničí. Počas tohto obdobia mu matka posielala fotografie. Následne došlo k stretnutiu otca s maloletým H. až v roku 2021, a to trikrát, maloletému tiež kúpil bicykel. Odvtedy sa stretli až v júli. Otec oslovil matku maloletého H. s oznámením, že otcova dcéra mala narodeniny, a žiadal, aby H. mohol zobrať so sebou. Dohodli si stretnutie na neutrálnom mieste, cestou sa matke pokazilo auto, o čom otca informovala, avšak otec so starými rodičmi odmietli prísť na miesto, kde auto odstavila. Matka otcovi navrhla striedavú

starostlivosť o maloletého. Vyjadrila sa, že nemá problém umožniť stretnutie otca s maloletým, no zo začiatku navrhuje, aby to bolo raz do mesiaca za jej prítomnosti, postupne sa intenzita stretnutí môže navyšovať. Kolízny opatrovník vykonal bez prítomnosti matky rozhovor s maloletým H., ktorý uviedol, že navštevuje Materskú školu v P. a kurz parkúru v Liptovskom Mikuláši. S matkou chodievala na výlety, cez prázdniny navštevuje starého otca. S otcom na výlety nechodí, lebo ich opustil, a nechce sa s ním stretávať. Súčasne uviedol, že s otcom bol naposledy na námestí, dobre sa porozprávali, ale potom prišla cudzia teta. Vyjadril sa, že otca nepôjde pozrieť „ani za svet“.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom

rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletým. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

16. Z konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 2. 2018, právoplatným dňa 5. 3. 2018, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 330 eur mesačne. Styk otca s maloletým nebol upravený. Následne rozsudkom sp. zn. 1P/202/2019 zo dňa 20. 7. 2021 Okresný súd Liptovský Mikuláš zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/2/2018-53 zo dňa 12. 2. 2018 v časti o výživnom tak, že počnúc od 1. 6. 2020 je otec povinný prispievať na výživu maloletého v sumách po 150 eur mesačne. V predmetnom konaní žiada otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dočasne upraviť styk s maloletým synom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým H. každú druhú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Podľa tvrdení otca, prezentovaných v návrhu, po vyhlásení vyššie uvedeného, predchádzajúceho, rozsudku sa styk otca s maloletým realizoval, avšak nepravidelne, pretože matka maloletého mala v tom čase už nový vzťah a nebola naklonená realizácii styku maloletého s jeho biologickým otcom. Otec mal v uvedenom období zhoršený zdravotný stav s predpokladanou operáciou, dlhšiu dobu bol práceneschopný v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu, preto nemohol pravidelne navštevovať maloletého, alebo si ho brávať k sebe domov. Otec je v dôsledku výrazne zhoršeného zdravotného stavu v súčasnej dobe uznaný za čiastočne invalidného. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam pravidelne matku maloletého kontaktoval za účelom umožniť mu realizáciu styku s maloletým, zaujímal sa o zdravotný stav syna, jeho aktivity, návštevu predškolského zariadenia a podobne. O výbere predškolského zariadenia matka rozhodla len na základe svojho rozhodnutia, otca o jeho vyjadrenie nežiadala, ani pri výbere detského lekára, či iných rozhodujúcich skutočnostiach v živote maloletého. Napriek skutočnosti, že H. starý otec (otec otca mal.) žije v tej istej obci, ako v súčasnej dobe žije matka s maloletým, nebol zo strany matky umožnený žiadny kontakt s maloletým. Stará matka a starý otec sa v súčasnej dobe domáhajú úpravy stretávania sa s maloletým osobitným návrhom, podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/21/2022. V súčasnej dobe má maloletý päť a pol roka, navštevuje predškolské zariadenie, nasledujúci rok nastúpi do školy. Otcovi maloletého a starým rodičom bol zo strany matky takmer

štyri roky odopieraný akýkoľvek kontakt s maloletým. Otec za to, že budovanie vzájomných citových väzieb medzi príbuznými, je marginálnym elementom pri výchove a budúcom vývoji maloletých detí, budovaní ich sociálnej interakcie s rodičmi, starými rodičmi a inými príbuznými. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom, matka učí maloletého, že jeho otcom je jej manžel, pričom funkciu biologického otca v živote maloletého takmer úplne eliminuje s výnimkou vyživovacej povinnosti, ktorú si otec voči maloletému pravidelne plní. Tak isto má maloletý pravidelný kontakt so starým otcom z matkinej strany, ktorý žije v Bratislave, a maloletý k nemu pravidelne chodíva, naposledy tam, podľa vyjadrenia matky, strávil takmer celý august 2022. Otec pravidelne kontaktuje matku prostredníctvom sms správ vo veci zabezpečenia kontaktu s maloletým, čo konajúcemu súdu preukazuje printscreenmi uvedených správ. V čase posledného pojednávania na Okresnom súde Liptovských Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/21/2022 bolo na základe priebehu uvedeného konania medzi matkou, otcom a starými rodičmi maloletého z otcovej strany dohodnuté, že matka umožní kontakt s maloletým otcovi a starým rodičom počas leta, čo sa však neuskutočnilo. Otec kontaktoval prostredníctvom svojej zástupkyne zástupcu matky, pričom v mesiaci júl 2022 matka kontakt neumožnila, a v auguste 2022 taktiež. Podľa vyjadrenia splnomocneného právneho zástupcu matky, maloletý bol celý august u svojho starého otca v Bratislave, a teda kontakt sa realizovať nemohol. Z konania a správania matky je, podľa vyjadrenia otca, zrejmé, že nemá v úmysle umožniť otcovi akýkoľvek dobrovoľný kontakt s maloletým, ani rodičom otca. Na druhej strane, s rodinnými príslušníkmi zo strany matky môže maloletý tráviť aj časovo dlhšie obdobie, ako tomu bolo napríklad v auguste 2022. Na základe vzájomnej dohody právnych zástupcov matky a otca sa mal uskutočniť styk maloletého H. s otcom a starými rodičmi aj dňa 16. 9. 2022 o 16:00 hod. Miesto stretnutia si mala určiť matka. Otec sa spolu so svojou maloletou dcérou, pochádzajúcou z druhého vzťahu otca, ako aj so svojim otcom, starým otcom maloletého H., dostavili vopred pred stanoveným časom na miesto stretnutia, kde napriek zlému počasiu čakali takmer pol hodinu. Matka otcovi zaslala sms správu, že budú meškať, pretože sa jej pokazilo auto, a namiesto stanoveného miesta stretnutia majú prísť na autoumyváreň. Napriek tomu, že sa po dlhej dobe malo jednáť opätovne o prvé stretnutie s maloletým, na ktoré sa tešil otec spolu so starým otcom maloletého H. a svojou dcérou, matka opätovne realizáciu kontaktu zmarila, pričom z jej strany nevyvinula žiadnu aktivitu, aby uvedenú situáciu vyriešila tým spôsobom, že navrhne iný termín stretnutia, resp. umožní styk s maloletým na vhodnom mieste, a nie na autoumyvárke. Otec maloletého má za to, že matka uvedeným konaním hľadá spôsoby ako neumožniť otcovi realizáciu kontaktu so synom. V mesiaci júl 2022 sa otec stretol na základe svojho naliehania s maloletým len jedenkrát, pričom na detské ihrisko prišiel syn v sprievode súčasného manžela matky, čo spôsobovalo rozporuplné situácie, pretože maloletý oslovoval „ocko“ svojho biologického otca aj súčasného manžela matky. Pred realizáciou stretnutia v júli 2022 bola matka požiadaná, aby pri stretnutí s maloletým bola prítomná len ona, v záujme eliminovania napätia, avšak opätovne to neakceptovala. Stretnutie v júli 2022 bolo posledným stretnutím otca s maloletým. Otec si konanie matky nevie vysvetliť, rád by si s maloletým vybudoval hlbší vzťah, avšak matkou mu je toto právo bezdôvodne odopierané. Otec v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o ďalšie dve maloleté deti, pochádzajúce s manželstva otca, vykonáva vo vzťahu k nim všetky obslužné činnosti, čo sa týka bežných denných aktivít a vyplňania ich voľného času. Otec má za to, že v súlade s č. IV zákona o rodine „Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie, pričom rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom“. Podľa neho, matka mu bezdôvodne odopiera výkon jeho rodičovských práv a povinností, nemá možnosť rozvíjať medzi maloletým a ďalšími maloletými deťmi otca súrodenecké väzby, nehovoriac o rodinných väzbách s ostatnými rodinnými príslušníkmi otca, najmä starými rodičmi, ktorí absenciou s maloletým nesmierne trpia. Starí rodičia takmer štyri roky s maloletým neboli, neabsolvovali s ním žiadnu oslavu narodenín a menín, ani jedny vianočné sviatky. Podľa otca je nevyhnutné, aby pre zdravý vývoj, vývin a rast maloletého dieťaťa bolo zabezpečené široké spektrum väzieb s blízkymi osobami, najmä pokiaľ ide priamo o biologického otca, ktorý sa musí domáhať svojich rodičovských práv súdnou cestou. Uvedená skutočnosť vplyva značným spôsobom na emocionálny vývoj maloletého, adaptabilitu rodinného prostredia a v neposlednom rade aj na jeho psychický vývoj v budúcnosti. Nakoľko je v súčasnej dobe eliminovaný akýkoľvek kontakt maloletého s otcom, navrhuje, aby v uvedenej veci boli zároveň dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania vo veci stretávania sa otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia, aby sa medzi maloletým a otcom začal proces postupnej integrácie. Maloletý pri stretnutiach s otcom reagoval vždy pozitívne, neplakal, nemal žiadne iné negatívne prejavy. Otec maloletému vždy priniesol nejaký darček, tento mal nachystaný aj na posledné stretnutie dňa 16. 9. 2022, keď chcel spolu so starým otcom zablahoželať maloletému k narodeninám.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Za daných okolností mal súd osvedčené, že vo veci styku otca s maloletým je nutná okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, pretože rodičia dieťaťa spolu nežijú a v tomto štádiu konania sa nedokážu dohodnúť o úprave styku otca s maloletým. Styk otca s maloletým nebol doposiaľ rozhodnutím súdu upravený. V danom štádiu je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a to najmä v záujme zabezpečenia zdravého vývinu maloletého a stabilizácie jeho výchovných pomerov. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom, a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Je preto v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, otcom. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov v rodinnom prostredí matky, bola otcovi zo strany matky navrhnutá striedavá starostlivosť o maloletého a matka sa tiež vyjadrila, že nemá problém umožniť stretnutie otca s maloletým, a to spočiatku raz do mesiaca za prítomnosti matky s postupným navýšením intenzity stretnutí. Vzhľadom na doposiaľ preukázané skutočnosti a verbálne deklarovaný záujem matky, umožniť otcovi kontakt s maloletým, súd vyhovel návrhu otca a dočasne upravil jeho styk so synom, v záujme zabezpečenia kontinuity a pravidelnosti poskytovania starostlivosti zo strany otca. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého dieťaťa, berúc do úvahy uvádzané skutočnosti, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým každú druhú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Súčasne matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa mu odovzdať. Pri rozhodovaní prihliadol súd na potrebu vytvárania, zachovania a rozvoja vzťahových väzieb syna s otcom. Súd má za to, že takáto dočasná úprava bude smerovať k pozitívnemu rozvoju vzájomného vzťahu otca a maloletého, pričom prítomnosť matky pri tomto stretnutí súd nepovažuje za nevyhnutnú, vzhľadom na už dosiahnutý vek maloletého viac ako 5,5 roka, stupeň jeho duševnej vyspelosti, ako dieťaťa, ktoré je na prahu školskej dochádzky, keď v súčasnosti je ako žiak predškolského zariadenia v širokom kontakte nielen s inými deťmi, ale i dospelými, a tak adaptácia na pravidelný kontakt s otcom by mala prebiehať bezproblémovo. Určenie súčasného časového rámca pre realizáciu styku je v danom štádiu základnou platformou pre postupne budovaný režim styku, nevyklučujúci v budúcnosti i širší časový rámec stretávania sa otca a syna.

18. Vo veci samej, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, bude súd rozhodovať po vykonaní potrebného dokazovania, a po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).