

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/235/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213887  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114213887.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 35 680 202, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: X. B., narodený XX.XX.XXXX, X. G. XX, K., o zaplatenie sumy 536,34 eur s príslušenstvom, zast. opatrovníkom Mesto Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,56 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,61 eura od 23.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,65 eura od 24.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,65 eura od 22.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,65 eura od 22.09.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku o zaplatenie 455,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 27.12.2012 do zaplatenia zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na súd dňa 7.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 536,34 eura spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu. Odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi za poskytnuté služby cenu uvedenú v zmluve. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, požaduje navrhovateľ aj zmluvnú pokutu 455,78 eura spolu s prísl.

Odporcovi bol uznesením č.k. 7C 235/2014-45, zo dňa 15.5.2015 ustanovený opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.10.2015. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na písomne podanom návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, dobropisom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, objednávkou služieb, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb, preberacím protokolom, odstúpením od zmluvy, vyjadrením navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z objednávky služieb, súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril dňa 25.5.2012 s odporcom, ako užívateľom zmluvu na dobu neurčitú, v ktorej sa zaviazal odporcovi ako účastníkovi poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu - zriadenie internetu, za čo sa odporca zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil riadne a včas za služby faktúrované mu navrhovateľom v sume 80,56 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ odstúpil od zmluvy a uplatnil si zmluvnú pokutu v zmysle článku 10 všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb vo výške 455,78 eura.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluva, ktorú účastníci konania uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd návrhu vyhovel len v časti 80,56 eura, ktorá suma sa týkala faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré odporca v zmysle zmluvy neuhradil. V časti zmluvnej pokuty, súd návrhu nevyhovel, pretože ju pokladal za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odporca nemal na výber pri podpise zmluvy, podmienku, ktorá ani nebola súčasťou zmluvy, ale všeobecných podmienok, si odporca osobitne nevyjednal, nemohol ovplyvniť ich obsah. Sumu 455,78 eura, ktorú navrhovateľ žiada priznať ako zmluvnú pokutu, mu súd nepriznal, pretože zmluvné ustanovenia o pokute neboli individuálne dojednané a súd ich vyhodnotil ako neprijateľné podmienky podľa § 53 ods.1 Obč. zák., nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše ustanovenia všeobecných podmienok o zmluvnej pokute sú písané veľmi drobným písmom a sú veľmi ľahko prehliadnuteľné. Pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy by nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný len jeden účastník, a to ten ktorý je v slabšom postavení, teda v postavení spotrebiteľa. Odporca je v nerovnom postavení oproti profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na skúsenosti, lepšiu znalosť práva, dostupnosť právnych služieb. Cieľom právnej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať takúto faktickú nerovnosť. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 a 8,75 % p.a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia (nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred 1.2.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko odporca mal neúspech v pomerne nepatnej časti, vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.