

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812211339
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812211339.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, IČO: 00166073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C 351/2012-165 zo dňa 15.04.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Prešove rozsudkom potvrdil rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bola žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutá. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie.

Výzvou zo dňa 05.02.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie poplatku za podané dovolanie vo výške 40 eur, pričom vo výzve bol poučený, že pre prípad nezaplatenia súdneho poplatku v lehote 10 dní súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11.02.2015. Na výzvu reagoval podaním označeným ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“. V ňom namietal, že položka 7a upravuje poplatok za žalobu, pričom v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podané dovolanie voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím voči orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. S poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4C do/39/2007 zo dňa 29.03.2007 vyslovil názor, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal tiež na to, že vzhľadom na čas začatia súdneho konania je potrebné aplikovať úpravu zákona o súdnych poplatkoch účinnú do 30.09.2012. Žalobca súdny poplatok za podané dovolanie do dňa vydania rozhodnutia nezaplatil.

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov skonštatoval, že pokiaľ ide o potrebu aplikovať právnu úpravu zákona o súdnych poplatkoch účinnú v čase začatia súdneho konania, je potrebné uviesť, že súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym súdnym postupom bolo podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zo zákona vecne oslobodené od súdneho poplatku s účinnosťou od 01.07.2007. S účinnosťou od 01.10.2012 bolo uvedené ustanovenie vypustené a do sadzobníka č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v súvislosti s touto zmenou vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Pri výklade predmetného ustanovenia je potrebné vychádzať z celého kontextu zákona č. 71/1992

Zb. o súdnych poplatkoch a použiť definície pojmu poplatkový úkon (§ 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), ako aj vznik poplatkovej povinnosti (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a ostatnú terminológiu aplikovanú v tomto zákone. Ak bol poplatkový úkon navrhnutý alebo ak je v sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie a toto bolo začaté do 30.09.2012, vyberajú sa súdne poplatky podľa doterajších predpisov; ide o zakotvenie princípu zákazu tzv. pravej retroaktivity. V prípade podania dovolania vzniká dovolateľovi (poplatníkovi) poplatková povinnosť podaním dovolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo dovolanie podané po 30.09.2012 (aj keď samotné súdne konanie na okresnom súde začalo do 30.09.2012), použije sa na poplatkovú povinnosť dovolateľa (poplatníka) v dovolacom konaní právny stav účinným po 30.09.2012, t.j. právny stav účinný v okamihu podania dovolania. Dovolanie proti rozsudku vydaného vo veci samej bolo podané po zavedení položky č. 7a do sadzobníka, teda žalobcovi vznikla poplatková povinnosť.

Ďalej sa zaoberal námietkami žalobcu ohľadom nesprávneho postupu súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za dovolanie so záverom, že podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 druhá a tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. a bol dôvod vyrubiť žalobcovi poplatok za podané dovolanie. Ak súdny poplatok zaplatený nebol, súd z toho vyvodil dôsledky predpokladané zákonom o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. spoplatneniu nepodliehajú. Navrhovateľ poukázal na dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov so záverom, že paušálny súdny poplatok sa navrhuje zaviesť za žaloby. Dovolanie nie je žalobou, súd nie je preto oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Nemôže byť teda navrhovateľ vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/39/2007 a citoval z neho, že analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na úhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi tak bola v rozpore s citovaným zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Uvedené predstavuje zásah súdu do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Keďže povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona a ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje to zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak aj porušenie čl. 12 ods. 1, no najmä čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 12. 2012. V danom prípade bol návrh podaný pred 01. 10. 2012, a preto je nutné s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do uvedeného dátumu bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Keďže u navrhovateľa neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, nemôže existovať ani dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s.

p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na ktorý správne aplikoval právne predpisy a správne aj rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré vyjadril v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva aj z uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/408/2015.

Na správnych skutkových zisteniach a správnom právnom posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami navrhovateľa, ako aj na zvýraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. dopĺňa:

Navrhovateľovi ako dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vznikla poplatková povinnosť, a to podaním dovolania v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. V zmysle ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, čo vyplýva z ust. § 8 ods. 1 citovaného zákona. Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd zastaví konanie za podmienok uvedených v ust. § 10 citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca napriek výzve zo dňa 05.02.2015 ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, ktoré je upravené v § 236 a nasl. O. s. p. správne súd prvého stupňa ustálil potrebu zaplataenia súdneho poplatku za dovolanie začaté na základe dovolania podaného žalobcom zo dňa 19.01.2015 ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 20.01.2015. S účinnosťou od 01.10.2012 totiž konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom už nie je oslobodené od poplatku.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, dovolateľ a dovolateľ.

V zmysle ust. § 18ca) zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že konanie v predmetnej právnej veci sa právoplatne skončilo dňa 29.12.2014 čo vyplýva z doložky právoplatnosti vyznačenej na rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa. Žalobca podal dovolanie dňa 20.01.2015 teda dovolacie konanie sa začalo po 30.09.2012. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, bolo správne, že súd prvého stupňa v dôsledku nezaplataenia súdneho poplatku za dovolanie postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. dovolacie konanie zastavil.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. keďže ide o návrhové konanie a žiaden z účastníkov nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania, o trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.