

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov matka: D. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom B., Y. X, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Erika Mochňacká, advokátka so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, otec I. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XX, adresa na doručovanie B.Č., B. X, štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zmenu a rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletou C. T. v tomto znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/18/2015-39 zo dňa 07.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2015 v časti úpravy styku otca I. T. s maloletou C. T. tak, že otec sa bude stýkať s maloletou každú nedeľu od 10.00 hodiny do 13.00 hodiny, pričom od 10.00 hodiny do 11.30 hodiny sa s maloletou bude stýkať bez prítomnosti matky a od 11.30 hodiny do 13.00 hodiny za prítomnosti matky.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zmeny a rozšírenia úpravy styku s maloletou C., ktorý bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/18/2015-39 zo dňa 07.04.2015. Uviedol, že by chcel styk s maloletou upraviť tak, ako doteraz, v podstate sa s matkou dohodli, že by to bolo každú nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod., ale že by styk prebiehal bez prítomnosti matky. Od apríla ako naposledy rozhodol súd styk prebieha, tak ako bol určený. S malou chodí na prechádzky a matka je stále prítomná.

Matka maloletej uviedla, že od rozhodnutia súdu bol styk bezproblémový, stále sa zúčastňovala styku. Súhlasí s návrhom, avšak nie v takom rozsahu ako uviedol otec dieťaťa. Súhlasí s rozšírením styku, avšak aby dieťa bolo bez jej prítomnosti s otcom len hodinu. Tak, ako je navrhnutý styk v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. je to už aj čas obeda kedy by si dieťa vyžadovalo aj dojíčenie, z tohto dôvodu navrhuje, aby bol otec s maloletou bez jej prítomnosti od 12.00 hod. do 13.00 hod. a od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.

Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec sa bude s maloletou C. stretávať každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hodiny, pričom od 10.00 hod. do 11.30 hod. bude prebiehať styk otca s maloletou C. bez prítomnosti matky a od 11.30 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrili pomery na strane oboch rodičov, obaja majú vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa mohli starať o dieťa, keďže otec navrhol rozšírenie styku, je to v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia sa dohodli na úprave styku na troch hodinách od 10.00 hod. do 13.00 hod., nevedia sa však dohodnúť na dĺžke styku kedy má byť dieťa samostatne s otcom. V záujme dieťaťa je, aby si rozširovalo styk s otcom a upevňovalo, a preto navrhol, aby bolo s otcom samostatne 1 a ? hodinu. Súhlasil so schválením rodičovskej dohody, ktorú navrhli rodičia na pojednávaní.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko mal za to, že bude v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.