

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/742/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4411206118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Soni Zmekovej, v právnej veci navrhovateľky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zastúpená JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, proti odporkyni: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 7, zastúpená J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 7, o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporkyne a navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/89/2011-164 zo dňa 12. septembra 2014 a o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/89/2011-189 zo dňa 29. októbra 2014, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva **p o t v r d z u j e s tým, že „nehnuteľnosti v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky“.**
- II. Vo výroku o náhrade trov konania účastníkov a vo výroku o trovách štátu, napadnutý rozsudok **z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.**
- III. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v pomere 1/4 k celku a odporkyne v pomere 3/4 k celku nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. ako parcela č. 36/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², parcela č. 36/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m² a parcela č. 36/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m² tak, že spoluvlastnícky podiel odporkyne v pomere 3/4 k celku uvedených nehnuteľností prikazuje do vlastníctva navrhovateľky s tým, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni náhradu za vyporiadaný spoluvlastnícky podiel v sume 1.590,- eur, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 1.009,40 eura, do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Heleny Kontrovej, so sídlom Semerovo 414, do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. O trovách štátu rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť súdu prvého stupňa trovy štátu v sume 206,13 eura, do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a ustanovenia § 136 ods. 1, § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 41 ods. 1, § 70, § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu navrhovateľky. Za preukázané považoval, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou parciel registra "C" č. 36/1, 36/4 a 36/5 zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J., a to v pomere 1/4 k celku a odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou uvedených parciel v pomere 3/4 k celku. Rovnako mal za preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou stavieb - rodinného domu súp.č. XXX na parcele č. 36/4 a letnej kuchyne súp.č. XXX na

parcele č. 36/5 , zapísané na LV č. XXXX, k.ú. J.. Uviedol, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s odporkyňou, keďže už nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Súd prvého stupňa v konaní nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve účastníčok a tiež skutočnosť, či predmetné nehnuteľnosti je možné reálne rozdeliť medzi účastníčky podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Zo znaleckého posudku znalkyne Ing. Gertrúdy Hlavičkovej č. 24/2012 zo dňa 20.02.2012 vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania predstavuje sumu 2.120,- eur. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva aj to, že predmetné nehnuteľnosti nie je možné reálne rozdeliť medzi účastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, ako ani spôsobom navrhnutým v konaní odporkyňou a to jej náčrtom (čl. 29 spisu). Nemožnosť reálneho rozdelenia nehnuteľností podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov v pomere 1/4 a 3/4 bolo znalkyňou odôvodnené tým, že k využívaniu rodinného domu je potrebný priamy vstup zo spevnenej komunikácie obce, k využívaniu letnej kuchyne je potrebný prístup z rodinného domu, k údržbe oboch stavieb je potrebný prístup k fasáde a strešnej konštrukcií predmetných stavieb, pričom k rodinnému domu vedú prípojky, ktoré majú ochranné pásma na údržbu, pričom podiel navrhovateľky vzhľadom na jej

spoluvlastnícky podiel k parcele č. 36/1 predstavuje 170,25 m², a táto plocha je menšia ako plocha, ktorou by sa dali ošetriť predchádzajúce podmienky. Zároveň pozemky na parcele č. 36/4 a 36/5 sú pod stavbami, t.j. pod rodinným domom súp. č. XXX a letnou kuchyňou súp.č. XXX a tieto pozemky nie je možné reálne rozdeliť v pomere 1/4 a 3/4, keďže nie je možnosť ich využitia iného druhu. Nemožnosť rozdelenia pozemku podľa návrhu odporkyne na reálne rozdelenie nehnuteľností bola odôvodnená tým, že tento spôsobom nie je v súlade so zápisom v katastri a nie je v súlade so základnými požiadavkami na stavby a údržbou stavieb podľa stavebného zákona. Súd poukázal aj na to, že uznesením č.k. 6C/89/2011-135 zo dňa 20.09.2012 bolo toto konanie prerušené a to až do právoplatného ukončenia konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 6C/1/2012, v ktorom sa odporkyňa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a jej matkou K. D. zo dňa 20.03.1995, na základe ktorej sa navrhovateľka stala výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp.č. XXX na parcele č. 36/4 a letnej kuchyne súp.č. XXX na parcele č. 36/5 , zapísané na LV č. XXXX, k.ú. J.. V tomto konaní Okresný súd Nové Zámky rozsudkom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/160/2014 zo dňa 09.04.2014 návrh na určenie neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014 a súd prvého stupňa uznesením zo dňa 27.06.2014 pokračoval v prerušenom konaní. Ani po pokračovaní v tomto konaní nedošlo medzi účastníkmi k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a preto na návrhu navrhovateľky súd postupujúc podľa § 142 odsek I Občianskeho zákonníka zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníčok a to príkazaním spoluvlastníckeho podielu odporkyne navrhovateľke za primeranú náhradu. Pri rozhodovaní zohľadnil jednak reálnu pripravenosť navrhovateľky vyplatiť odporkyni jej spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj na to, aby predmetné nehnuteľnosti mohli byť navrhovateľkou účelne využité, keďže na parcelách č. 36/4 a 36/5 sa nachádzajú stavby, a to rodinný dom súp.č. XXX a letná kuchyňa súp.č. XXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. V prípade, ak by súd spoluvlastnícky podiel navrhovateľky prikázal do výlučného vlastníctva odporkyni, nebol by zabezpečený prístup k uvedeným nehnuteľnostiam - stavbám vo vlastníctve navrhovateľky a tým by bolo znemožnené riadne užívanie týchto stavieb a takýto stav by v budúcnosti zapríčiňoval ďalšie rozpory medzi účastníkmi ohľadne užívania stavieb, resp. užívania pozemkov. Za rozhodujúcu skutočnosť tak súd považoval to, že navrhovateľka ako výlučná vlastníčka stavieb bola zároveň výlučnou aj podielovou spoluvlastníčkou v pomere 1/4 príslušných pozemkov, t.j. parciel, ktorých vyporiadania sa navrhovateľka domáhala. Z dôvodu, že súd prikázal spoluvlastnícky podiel navrhovateľke, rozhodol o jej povinnosť vyplatiť odporkyni náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel celkom v sume 1.590,- eura, ktorá suma predstavuje 3/4 hodnoty predmetných nehnuteľností. V tejto súvislosti vychádzal zo stanovnej všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností v znaleckom posudku ustanovenej znalkyne Ing. Gertrúdy Hlavičkovej, ktorá určila ich celkovú hodnotu vo výške 2.120,- eur. Námietky odporkyne týkajúce sa nesprávneho zápisu predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J. a na LV č. XXXX k.ú. J., súd nezohľadnil, pretože v zmysle § 41 odsek 1 a § 70 odsek 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností údaje zapísané v katastri nehnuteľností sa záväzná a v konaní nebolo preukázané, že v katastri nehnuteľností sú uvedené nesprávne údaje k predmetným nehnuteľnostiam. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 1.009,40 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 93,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 916,40 eur. Súd trovy právneho zastúpenia priznal navrhovateľke podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek

1 písmeno a) b), c), odsek 5, § 16 odsek 3, odsek 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.05.2013 a tiež podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno d) odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.06.2013. Súd nepriznal navrhovateľke ňou požadované hotové výdavky v sume 355,- eur, a to za vyhotovenie geometrického plánu v sume 300,-eur a za vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Eleonórou Balogovou v sume 55,- eur, keďže tieto výdavky neboli výdavkami v konaní, lebo konanie začalo 01.04.2011, geometrický plán bol vyhotovený v roku 2009 a vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Balogovou súd nepožadoval.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporkyňa a navrhovateľka.

Odporkyňa odvolaním napadla rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, namietajúc, že súd nezohľadnil dôkazné spisy, ktoré boli zaslané na súd a ktoré uvádzajú ako došlo k falšovaniu pri vydaní darovacej zmluvy zo dňa 29.03.1995. Okrem toho namietala, že bez zákonných podkladov geodet vytvoril parc. č. 36/4, 36/5 a stavbu letná kuchyňa. Ďalej nesúhlasila s náhradou trov konania vo výške 1.040,- eur právnej zástupkyňi navrhovateľky, ani s náhradou trov štátu v sume 206,18 eura, keďže nie je uvedené v rozhodnutí z čoho tento poplatok pozostáva. Nesúhlasila s právnym názorom súdu prvého stupňa, na základe ktorého rozhodol o prikázaní jej spoluvlastníckeho podielu do vlastníctva navrhovateľky.

Navrhovateľka odvolaním napadla rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov konania. Dôvodila tým, že napriek úspechu v konaní, súd priznal trovy konania len čiastočne. Poukázala na to, že pre nesúhlas odporkyne v konaní, súd ustanovil do konania znalca, čím sa konanie predĺžilo a zvýšili výdavky na znalečné. Poukazujúc na majetkové pomery odporkyne a jej manžela mala za to, že postačujú na úhradu trov konania. Na základe uvedeného žiadala rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov konania zmeniť a priznať jej trovy v uplatnenej výške 1.417,93 eura. Záverom si uplatnila aj náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu odporkyne sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá sa s rozsudkom súdu prvého stupňa vo veci samej stotožňuje a v tejto časti ho žiada ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že pri podaní návrhu vychádzala z údajov uvedených v katastri nehnuteľností, a to z údajov na LV č. XXXX. Založeniu listu vlastníctva predchádzalo konanie o dedičstve sp. zn. 16D/266/2010 ako aj vyhotovenie geometrického plánu č. 62/2009, vychádzajúci z údajov pozemnoknižnej vložky č. XX. Na základe dedičského konania nadobudla vlastnícke právo aj odporkyňa, vrátane tých vlastníkov, ktorí jej podiel darovali. Poukazujúc na ust. § 70 ods. 1, 2 zákona o katastri nehnuteľností, konštatovala, že údaje katastra sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Okrem toho poukázala na to, že odporkyňa podáva zmatečné podania na rôzne inštitúcie a opakovane preukazuje absolútnu neznalosť veci.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadrila odporkyňa, nesúhlasiac s výškou trov konania uplatnených navrhovateľkou vo výške 1.417,93 eura, pretože rozsudok v danej veci bol vydaný na základe sfaľovaných dokladov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný dôvodmi odvolania navrhovateľky a odporkyne (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil s tým, že opravil formuláciu výroku tak, že „nehnuteľnosti v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky“ a v napadnutom výroku o náhrade trov konania účastníkov a vo výroku o trovách štátu rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP a vec vrátil na v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Predmetom odvolacieho konania bolo aj napadnuté uznesenie súdu prvého č. k. 6C/89/2011-189 zo dňa 29. októbra 2014, odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa treba ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

V tejto veci sa navrhovateľka návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 01.04.2011 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX katastrálne územie J. ako parcela č. 36/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², parc. č. 36/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m² a parcela č. 36/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², ktoré nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky v pomere 1/4 k celku a odporkyne v pomere 3/4 k celku. Návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J., a to stavieb - rodinný dom súp.č. XXX postavený na parcele č. 36/4 a letná kuchyňa súp.č. XXX, ktorá je postavená na parc. č. 35/5. Keďže navrhovateľka nemá záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve s odporkyňou, má záujem dať do súladu vlastnícke právo k

stavbám a pozemkom tak, aby mohla užívať svoje nehnuteľnosti, pričom odporkyňa na jej návrhy na uzavretie dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva nereagovala, žiadala zrušiť ich podielové spoluvlastníctvo a vyporiadať tak, že súd prikáže nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva navrhovateľky, pretože reálna deľba spornej nehnuteľnosti nie je možná a zároveň jej bude uložená povinnosť vyplatiť odporkyňi hodnotu jej spoluvlastníckeho podielu. Odvolací súd posudzujúc prejednanú vec dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníčok.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa v časti, ktorej zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníčok, správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd dodáva, že pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva vychádza Občiansky zákonník zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Jedným zo spôsobov zániku je dohoda spoluvlastníkov o jeho zrušení a vyporiadaní (§ 141 OZ). Ak k tejto dohode spoluvlastníkov nedôjde, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého z nich súd svojim autoritatívnym rozhodnutím. Spôsoby tohto vyporiadania, ich poradie a zásady, ktorými sa súd pri vyporiadaní musí riadiť sú uvedené v § 142 ods. 1 OZ. Pri vyporiadaní súd prihliada na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci (prvý spôsob autoritatívneho vyporiadania) dobre možné, súd pristúpi k druhému spôsobu vyporiadania a prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov (tretí spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva). V predmetnej veci pri zrušení podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 OZ a správne rozhodol, ak prikázal nehnuteľnosť za primeranú náhradu navrhovateľke. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že reálna deľba spornej nehnuteľnosti podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov účastníčok ako ani spôsobom navrhovaným v konaní odporkyňou, nie je možná, preto súd správne pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania a prikázal vec za primeranú náhradu navrhovateľke, pričom správne prihliadol na účelné využitie veci ako aj na reálnu pripravenosť navrhovateľky vyplatiť odporkyňi jej spoluvlastnícky podiel. Za rozhodujúcu skutočnosť treba považovať aj podľa názoru odvolacieho súdu skutočnosť, že ak by bola sporná nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva odporkyne, navrhovateľka by ako výlučná vlastníčka stavieb (rodinný dom na parc. č. 36/4 a letná kuchyňa na parc. č. 36/5) stojacich na parc. č. 36/4, 36/5 patriacich do podielového spoluvlastníctva, nemala zabezpečený k týmto stavbám prístup a tým by bolo znemožnené riadne užívanie týchto stavieb, čo by bolo príčinou ďalších rozporov medzi účastníkmi ohľadne užívania stavieb, resp. užívania pozemkov. S ohľadom na dôvody odporkyne uvádzané v odvolaní odvolací súd konštatuje, že tieto sú totožné s jej tvrdením pred súdom prvého stupňa, pričom súd sa s nimi v napadnutom rozsudku vysporiadal. Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dostatočné dôvody, ktoré uviedol súd prvého stupňa v rozsudku v tejto napadnutej časti, a s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, pričom ani dôvody uvádzané odporkyňou v tomto smere v písomne podanom odvolaní nemôžu nijako zmeniť inak správne skutkové zistenia a právne závery súdu prvého stupňa. Odvolací súd však poukazuje na nesprávnosť vo výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, v ktorom súd prvého stupňa nesprávne uviedol, že sa prikazuje navrhovateľke spoluvlastnícky podiel odporkyne v pomere 3 celku. Predmetom zrušenia

a vyporiadania vždy musí byť celá vec (hnuteľná, nehnuteľná), ktorá je predmetom podielového spoluvlastníctva a nie iba spoluvlastnícky podiel. Ak súd prikazuje vec za primeranú náhradu jednému spoluvlastníkov, vo výroku rozsudku vyjadří, že zrušuje spoluvlastníctvo k celej veci a že celá vec sa prikazuje do výlučného vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov. Uvedené však nemá za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, preto odvolací súd rozsudok v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníčok ako vecne správny potvrdil s tým, že opravil výrok rozsudku súdu prvého stupňa tak, že nehnuteľnosť sa v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Skutočnosť, že sa navrhovateľke prikazuje celá nehnuteľnosť, hoci bola spoluvlastníčkou v 1 ine sa zohľadnilo pri vyporiadaní spoluvlastníctva tak, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyňi iba sumu zodpovedajúcu výške jej spoluvlastníckeho podielu (3), ktorý bol prikázaný navrhovateľke.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolačný súd vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania účastníkov a vo výroku o trovách štátu, napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že rozhodnutie o trovách štátu, súd prvého stupňa ničím neodôvodnil ako ani neuviedol ustanovenie podľa ktorého o trovách štátu rozhodol. Pokiaľ išlo o trovách konania, súd prvého stupňa jednak priznal navrhovateľke odmenu aj za úkony právnej služby, ktoré si navrhovateľka neuplatnila (účasť na pojednávaní dňa 26.06.2012) a rovnako sa nedostatočne zaoberal účelnosťou jednotlivých úkonov právnej služby, ktoré boli navrhovateľke priznané. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že aj keď účastník má nárok na náhradu trov konania, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Náhrada trov priznaných podľa § 142 ods. 1 OSP sa vzťahuje len na účelne vynaložené trovy konania. Z uvedeného dôvodu bude potrebné preskúmať účelnosť jednotlivých úkonov, vyúčtovaných navrhovateľkou (č. l. 157 listu). V ďalšom konaní preto súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania ako aj o trovách štátu s tým, že svoje rozhodnutie aj v tejto časti riadne odôvodní tak, aby spĺňalo všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2, § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 OSP. V novom rozhodnutí zároveň súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Predmetom odvolacieho konania bolo aj uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 6C/89/2011-189 zo dňa 29. októbra 2014, ktorým súd uložil podľa položky č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov odporkyni povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 95,- eur, a to v kolchoch, prípadne pripojením príkazu na úhradu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá s povinnosťou zaplatiť súdny poplatok v sume 95,- eur nesúhlasila. V odvolaní uviedla, že súd ešte neriešil kvalifikované dôkazové body falšovania údajov. Uvedené je pritom riešené aj Okresnou prokuratúrou Nové Zámky pod sp.zn. Pd 153/14/440-1.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase podania odvolania, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 citovaného zákona v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba a) z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania najviac 16.596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33.193,50 eura.

Odvolačný súd rozhodujúc o odvolaní odporkyne dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. V danom prípade odporkyni, ktorá je v zmysle § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom, v súvislosti s podaním odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 12.09.2014 č.k. 6C/189/2011-164 vznikla podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť. Súd prvého stupňa preto správne napadnutým uznesením uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie a rovnako tak správne stanovil i výšku súdneho poplatku v sume 95,- eur v súlade s položkou 1a Sadzobníka súdnych poplatkov. Pokiaľ išlo o námietky odporkyne v odvolaní, tieto sa týkali veci samej a nie jej poplatkovej povinnosti za podané odvolanie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.