

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201994
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201994.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti odporcovi: X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S. Č.. XXX, toho času na nezistenom mieste, v konaní zastúpeným opatrovníčkou R. E., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 29,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,88 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 3,50 € od 17.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 26,38 € od 14.08.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,64 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 € od 17.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 26,38 € od 14.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO : 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24.06.2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Odporca uzatvoril dňa 09.02.2009 s postupcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, t.j. program služieb O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX a s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1035519751 na sumu 10,44 € s DPH so splatnosťou dňa 16.07.2012 (navrhovateľ započítal uplatnené zálohy vo výške 6,94 €) a faktúrou č. 1037476534 na sumu 26,38 € s DPH so splatnosťou dňa 13.08.2012. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu podaním zo dňa 22.08.2012 na úhradu dlžnej sumy vo výške 29,88 €, ktorú však odporca neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Tunajší súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 23Ro/73/2014-16 zo dňa 06.05.2014, ktorý uznesením č.k. 23Ro/73/2014-35 zo dňa 09.09.2014 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/38/2014-38 zo dňa 10.10.2014 súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe R.F. E., pracovníčky Okresného súdu Partizánske na zastupovanie v konaní v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p., nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200 ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.10.2015 (č.l. 42 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä návrhom, zmluvami o pripojení, faktúrou č. 1035519751, faktúrou č. 1037476534, pokusom o zmier, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 09.02.2009 k uzavretiu zmlúv o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých umožnil právny predchodca navrhovateľa odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúru č. 1035519751 na sumu 10,44 € so splatnosťou do 16.07.2012, z ktorej si navrhovateľ započítal zaplatené zálohy a preplatky v sume 6,94 €, preto si v konaní uplatňuje voči odporcovi sumu 3,50 € a faktúru č. 1037476534 na sumu 26,38 € so splatnosťou do 13.08.2012.

Z Pokusu o zmier zo dňa 22.08.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 29,88 € a vyzval ho na ich okamžitú úhradu.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.06.2013 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca s účinnosťou od 24.06.2013 postúpil pohľadávky na navrhovateľa ako na postupníka.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh bol v celom rozsahu podaný dôvodne. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa dňa 09.02.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, ktoré sú podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona, na základe ktorých umožnil využívať odporcovi telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, ktorú povinnosť si nespĺnil riadne a včas. Odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby vo výške 29,88 €, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. 1035519751 na sumu 10,44 € so splatnosťou do 16.07.2012, z ktorej si navrhovateľ započítal zaplatené zálohy a preplatky v sume 6,94 € a v konaní si potom uplatnil voči odporcovi sumu 3,50 € a faktúrou č. 1037476534 na sumu 26,38 € so splatnosťou do 13.08.2012. Pokusom o zmier zo dňa 22.08.2012 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, nakoľko si odporca svoju povinnosť nespĺnil. Odporca na pokus o zmier nezareagoval a dlžnú sumu neuhradil. Súd mal za preukázané, že odporca riadne a včas neuhradil splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá mu vznikla porušením vyššie uvedených zmlúv tým, že nezaplatil odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 29,88 € a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,88 € a zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm podľa ich splatnosti v zmysle predložených faktúr, až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako v celom rozsahu úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd po á 16,60 € a 2 x režijný paušál po á 8,04 € + 20 % DPH v sume 9,86 €, t.j. spolu v sume 75,64 €, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).