

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214215624.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: K. H., narodená: XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, D. zast. opatrovníčkou A. N., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, o zaplatenie 1 902,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 107,30 €, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

<<http://otvorenesudy.sme.sk/decrees/1323192/document>> Právny predchodca navrhovateľa návrhom zo dňa 18.06.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 sa domáhal, aby súd určil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 902,43 € s príslušenstvom titulom zmluvy o poskytnutí pôžičky.

Dňa 18.09.2014 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č. k. 32Ro/1658/2014-15, ktorým súd uložil odporkyňi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1 902,43 € s príslušenstvom a nahradila mu trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 10.11.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nespĺnila si ohlasovaciu povinnosť a jej aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd odporkyňi v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 05.08.2015 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Písomným podaním zo dňa 01.10.2014, osobne podaným na tunajšom súde dňa 03.10.2014, právny zástupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 15294/B, navrhol zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka č. 3531/B, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 postúpila svoju pohľadávku s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 15294/B.

Súd návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa vyhovel uznesením zo dňa 25.03.2015, č.k. 9C 62/2014-39.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, vzal navrhovateľ podaním doručeným na súd dňa 21.10.2015 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania. V predmetnom prípade súhlas opatrovníka odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania potrebný nebol, vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

Navrhovateľ procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť odporkyni trovy konania. Nakoľko však odporkyni žiadne trovy nevznikli, resp. si ich neuplatnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho rozhodnutia a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pred začatím prvého pojednávania vo veci samej a navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 114,- €, súd rozhodol o vrátení tohto zaplateného súdneho poplatku, kráteného o 6,70 eur, navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.