

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218250
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Smereková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715218250.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú L. E., nar. X.X.XXXX, toho času umiestnenú v C. domove S. U., zastúpená kolíznym opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny v E., dieťa rodičov: otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, toho času bytom T. A. XXX/X, N. nad A., M. republika a matky E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, toho času bytom D. XXX, o návrhu navrhovateľov: U. Pliščáková, nar. XX.X.XXXX a H. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Ul. mieru XX/XX, U., o vydanie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti budúcich pestúnov, takto

rozhodol:

C. z v e r u j e maloletú L. E., nar. X.X.XXXX do starostlivosti budúcich pestúnov - manželov U. H., nar. XX.X.XXXX a H. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Ul. mieru XX/XX, U. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti vedeného na Z. súde E. pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom vo veci samej podaným na tunajší súd dňa 15.10.2015 domáhali, aby súd zveril maloletú L. do pestúnskej starostlivosti ich ako pestúnov a rodičov maloletej zaviazal na plnenie minimálneho výživného. Zároveň žiadali, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú do ich dočasnej starostlivosti, poukazujúc na to, že v konaní vo veci samej žiadajú o zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

Navrhovatelia uviedli, že sú zapísaní do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. P zo dňa 1.7.2013, ktoré pripojili k návrhu.

Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že medzi nimi a maloletou prebehli interakcie v dňoch 25.6.2015, 2.7.2015, 16.7.2015 a 20.8.2015. Po uskutočnení stretnutí sa vyjadrila psychologička Detského domova že zo správania maloletej L. bolo zrejmé, že navrhovateľov vníma ako blízke osoby, ktorým môže dôverovať a taktiež si veľmi dobre rozumie aj s maloletou vnučkou navrhovateľov, ktorá bola prítomná na stretnutiach. Navrhovatelia uviedli, že vzhľadom na úspešnosť interakčného procesu a silnej túžby dieťaťa vyrastať čím skôr v rodine navrhovateľov a z dôvodu zníženia emočnej záťaže dieťaťa pre nemožnosť častého kontaktu na rozvíjanie emocionálneho vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletou a tiež pre veľkú vzdialenosť miesta bydliska navrhovateľov a detského domova, v ktorom je maloletá umiestnená, navrhovatelia žiadali, aby bola maloletá dočasne zverená do ich starostlivosti.

Ohľadne svojich osobných, rodinných, bytových a zárobkových pomerov uviedli, že sú manželmi od roku 1987, teda už 29 rokov, z manželstva pochádzajú tri toho času už plnoleté deti. Navrhovatelia spolu s celou rodinou žijú v 6-izbovom podkrovnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj maloletá vnučka H. je dcérou dcéry navrhovateľov. Manželstvo navrhovateľov je harmonické, navrhovatelia majú deti radi, obaja navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o rodinu a deti.

Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 270 €, navrhovateľka je nezamestnaná, poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 109,90 €.

S návrhom na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľa predložili rodný list maloletej L. E., z ktorého mal súd za preukázané, že maloletá L. E. sa narodila dňa X.X.XXXX, jej rodičmi sú otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX a matka E. E., rod. H., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovatelia predložili potvrdenie o evidencii navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenia preukazujúce výšku invalidného dôchodku a dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberajú, sobášny list, list vlastníctva, na ktorom je zapísaný rodinný dom, v ktorom bývajú.

Z výpisov z Registra trestov oboch navrhovateľov súd zistil, že nemaj záznam v Registri trestov a z potvrdení o zdravotnom stave súd zistil, že zdravotný stav oboch navrhovateľov je dobrý a sú spôsobilí starať sa o dieťa v pestúnskej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 3.3.2015 (čl. 13 spisu) súd zistil, že ÚPSVR Košice pozitívne hodnotí priebeh interakcií medzi navrhovateľmi a maloletou a odporúčajú poskytnúť manželom pomoc pri spísaní návrhu vo veci zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/83/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX bola u mal. Evy nariadená ústavná starostlivosť s jej realizáciou v Detskom domove Remetské Hámre.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/127/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 17P/127/2013 - 14 zo dňa 31.5.2013 súd vyslovil, že u maloletej Evy sú splnené podmienky osvojiteľnosti a zároveň pozbavil rodičov maloletej ich rodičovských práv a povinností k maloletej.

Podľa § 74 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods.1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie, a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný.

Vzhľadom na to, že je v záujme ďalšieho zdravého psychického vývinu maloletej a vzhľadom na úspešnosť interakčného procesu a silnej túžby dieťaťa vyrastať čím skôr v rodine navrhovateľov, ako aj z dôvodu zníženia emočnej záťaže dieťaťa pre nemožnosť častého kontaktu na rozvíjanie emocionálneho vzťahu medzi navrhovateľmi, ich rodinou a maloletou, je teda v záujme maloletej, aby bola čím skôr umiestnená do starostlivosti budúcich pestúnov, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že dočasne upravil pomery maloletej Evy tak, že ju dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov - budúcich pestúnov, keďže takáto dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa je v jeho záujme a to až do právoplatného skončenia vo veci samej o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 23P/235/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).

Uznesenie vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).