

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210055
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115210055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: V. W., R.. XX.X.XXXX, D. N., Q. XX, v konaní o zaplatenie 2243,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2229,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu na Okresný súd Nové Zámky dňa 16.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2243,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.4.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení č. O., O., O., O., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. O., aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou 170 Eur, pričom zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté žalovanému v dodatku k zmluve, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Taktiež žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Okrem toho žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. O. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S III. Black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 506 Eur. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. O. odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 421 Eur, a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. O. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S Advance za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 349 Eur. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri odpredaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ako aj časový aspekt. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 12/2012 - 02/2013 vo výške 797,23 Eur porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.446 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na

ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný nereagoval žiadnou úhradou. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania. Žalobcom uplatnený nárok tak pozostáva z neuhradených služieb 797,23 Eur a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1446 Eur, spolu 2243,23 Eur.

Okresný súd Nový Zámky vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť po splnení podmienok podľa § 105 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 84 a § 85 ods. 1 O.s.p. a postúpil právnu vec na Okresný súd Prešov.

Okresný súd Prešov doručoval žalobu s prílohami žalovanému, ako aj uznesenie č.k. 15C/178/2015-89 zo dňa 31.8.2015, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 8.9.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Žalovaný zostal nečinný počas celého konania, keď súdu nezaslal žiadne meritórne vyjadrenie k prejednávanej veci a bez ospravedlnenia sa nezúčastnil súdnych pojednávaní.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. O. zo dňa 11.12.2012. Dodatkom k zmluve č. O. zo dňa 11.12.2012, Zmluvou o pripojení č. O. zo dňa 3.9.2007, Dodatkom k zmluve č. O. zo dňa 11.12.2012, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 15.8.2012, Dodatkom k zmluve č. O. zo dňa 15.8.2012, Zmluvou o pripojení č. O. zo dňa 18.11.2010, Dodatkom k zmluve č. O. zo dňa 15.8.2012, pokusom o pokonávku z 11.4.2013, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Lite TV dňa 11.12.2012, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s prideleným SN a k zmluve bol uzavretý Dodatok č. O. dňa 11.12.2012, pričom predmetom dodatku je dohoda strán na aktivácii služby v prístupe - TV Extra, Mobilná TV, dohoda strán o poskytnutí zariadenia Set-Top-Box do nájmu po dobu platnosti dodatku za mesačné nájomné s 24 mesačnou viazanosťou. V článku 2.13 písm. b/ si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 170 Eur v prípade porušenia povinnosti počas doby viazanosti spôsobom, „pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

Účastníci konania uzavreli dňa 3.9.2007 Zmluvu o pripojení č. O., predmetom ktorej bol účastnícky program Paušál 70 s doplnkovými službami v zmluve uvedenými. K zmluve bol uzavretý Dodatok č. O. dňa 11.12.2012, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu Biznis Profi Svet (pre verných), dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy S III. Black za zľavnenú cenu 39 Eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia je 545 Eur. V článku 2.4 písm. b/ si zmluvné strany pre prípad prerušenia povinnosti dohodli zmluvnú pokutu vo výške 508 Eur, „pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

Účastníci konania uzavreli dňa 15.8.2012 Zmluvu o pripojení č. O. v účastníckom programe Zdieľanie dát s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok č. O. dňa 15.8.2012, predmetom ktorého

bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu - zdieľanie dát, dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za kúpnu cenu 78 Eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 499 Eur. V článku 2.5 písm. b/ si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 421 Eur pre prípad porušenia povinností, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslo, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Účastníci konania uzavreli 18.11.2010 Zmluvu o pripojení č. O. v účastníckom programe volania všetkým 100+večer a víkend - nonstop zdarma s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok č. O. dňa 15.08.2012, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu - Biznis Exkluzív Svet + Zdieľanie dát, dohoda účastníkov konania na odpredaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy S Advance za zľavnenú cenu 1 Eur. Účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena telekomunikačného zariadenia je 350 Eur. V článku 2.5 dodatku si zmluvné strany pre prípad porušenia povinností dohodli zmluvnú pokutu 349 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Žalobca si zároveň uplatňuje cenu poskytnutých služieb tak, ako mu vyplývajú z nasledovných faktúr:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.3.2013 na sumu 15 Eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.3.2013 na sumu 5 Eur (upomienka),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.3.2013 na sumu 79,99 Eur (poplatok za obmedzenie z dôvodu neplatenia 15 Eur, poskytnuté služby 64,99 Eur),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.3.2013 na sumu 7 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.3.2013 na sumu 205,85 Eur (poplatok za obmedzenie z dôvodu nezaplattenia 15 Eur, poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.1.2013 na sumu 230,64 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.1.2013 na sumu 8,39 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.1.2013 na sumu 73 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 7.1.2013 na sumu 5,50 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 5.2.2013 na sumu 131,20 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 5.2.2013 na sumu 7 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 5.2.2013 na sumu 64,99 Eur (poskytnuté služby),

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, znenie účinné k 18.11.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4, 5a OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili celkom štyri zmluvy typovo spotrebiteľské a k predmetným zmluvám boli uzavreté aj dodatky tak, ako ich súd špecifikoval vyššie. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby a odpredal mu za zvýhodnenú cenu telekomunikačné zariadenia. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 797,23 Eur. Poskytnutie služieb vychádza aj zo žalobcom predložených faktúr. Súd posúdil fakturované sumy za opodstatnené vo výške 783,56 Eur. Za neopodstatnenú považoval súd žalobcom fakturovanú sumu 12,50 Eur + DPH spolu 15 Eur s faktúrou č. 5196117888, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia, pretože žalobca súdu opodstatnenosť fakturovania tohto poplatku nepreukázal. Ako už súd uvádzal, vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, keď spotrebiteľ sa nachádza v porovnaní s dodávateľom v znevýhodňujúcom postavení. Zmluvy majú formulárový charakter, sú pripravované dodávateľom rovnako ako aj všeobecné podmienky poskytovania služieb a cenníky. U spotrebiteľa je prakticky vylúčená možnosť zasahovať do takto vopred pripravených zmlúv, všeobecných podmienok a cenníkov. Pokiaľ nie je zmluvná podmienka medzi dodávateľom a spotrebiteľom individuálne vyjednávaná (dôkazné bremeno zaťažuje dodávateľa) a takáto podmienka nie je v prospech spotrebiteľa, nepovažuje sa za platnú a nie je možné si z tejto podmienky uplatniť nárok a žalobcom uplatnený poplatok. Z predložených listinných dôkazov - zmlúv a dodatkov dohoda strán o poplatku za čiastočné obmedzenie služieb nevyplýva, preto jeho relevancia je sporná a súd žalobcovi

nárok na zaplataenie nepriznal. Rovnako tak súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 5 Eur fakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako upomienka, pretože rovnako tak žalobca nepreukázal, že žalovanému skutočne upomienku zasielal a na túto reálne vynaložil náklady vo výške 5 Eur. Vo zvyšku fakturovaných súm 783,56 Eur bola žaloba dôvodná. Žalobca predložil súdu faktúry preukazujúce vyšší finančný náklad poskytnutých služieb, avšak v týchto boli zahrnuté aj súdom popísané neprijateľné poplatky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Tým, že žalovaný fakturované sumy žalobcovi neuhradil, dostal sa do omeškania v deň nasledujúci po dni, ako mu žalobca poskytol dodatočnú lehotu na úhradu dlžnej sumy v pokuse o pokonávku, teda do dňa 25.04.2013. Od 26.04.2013 je žalovaný v omeškani, preto má žalobca nárok na zaplataenie úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ, v spojení s vykonávacím predpisom.

Za dôvodný považoval súd aj nárok na zaplataenie zmluvných pokút spolu v sume 1446 Eur (170 Eur + 506 Eur + 421 Eur + 349 Eur), pretože zmluvné pokuty upravené v dodatkoch k jednotlivým zmluvám, tak ako ich súd citoval vyššie, sú z pohľadu súdu upravené v súlade so zákonom ust. § 53 ods. 1 OZ. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je upravené dostatočne určitým spôsobom, zohľadňuje intenzitu porušenia právnej povinnosti povinného dlžníka podľa toho, v akom časovom aspekte viazanosti došlo k porušeniu právnej povinnosti. Zmluvná pokuta tak nie je stanovená paušálne, nezohľadňujúc, či k porušeniu právnej povinnosti došlo na začiatku zmluvného vzťahu, kedy zo strany spotrebiteľa boli čerpané len benefity bez uvedomenia si svojich povinností, alebo naopak, k porušeniu povinností došlo pred koncom viazanosti, možno aj neúmyselným konaním, pričom v oboch prípadoch by nebolo spravodlivé, pokiaľ by zmluvná pokuta bola v rovnakej výške. Súd preto žalobe vyhovel aj v časti uplatnenej sumy 1446 Eur a aj k tejto priznal zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ v spojení s vykonávacím predpisom. Spolu tak súd zaviazal žalovaného na zaplataenie 2229,56 Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy splatným od 26.04.2013, na zaplataenie ktorej súd zaviazal žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.