

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200466.7

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B. XX, N. B., zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B. XX, N. B., zastúpený: Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom Stredánská 1537/14, Topoľčany, o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odoberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, parc. registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX, nachádzajúci sa na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 6C/10/2022.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 02.03.2022, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.03.2022, sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. N. B., zapísanej na LV č. XXX ako rodinný dom so súp. č. XX, postavený na parc. č. XXX/X a k pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 478 m<sup>2</sup>. Žalobu podala z dôvodu ochrany jej vlastníckeho práva. Uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý je daný spôsobilosťou žaloby byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti tak, aby zodpovedal skutočnému stavu. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným žili v spoločnej domácnosti v jej byte od roku 2012. Po narodení ich syna prejavili záujem kúpiť rodinný dom, na ktorý im v plnej výške poskytli finančné prostriedky rodičia žalovaného. Rodinný dom kúpili v dražbe za 9.000,- eur dňa 15.04.2016. Rovnako rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky vo výške 8.000,- eur na rekonštrukciu rodinného domu. Na celkové zveľadenie ako aj dokončenie rekonštrukcie boli použité finančné prostriedky žalobkyne z vyplateného odstupného a rekonštrukciu bytu, kde spolu bývali a patrili žalobkyňi, ako aj pôžičky, ktorú si žalobkyňa vzala z banky. Tiež financovala veľkú časť na chod a prevádzku nehnuteľnosti. V tom čase mala žalobkyňa so žalovaným harmonický vzťah a žila v domnení, že polovica nehnuteľnosti bude napísaná na žalobkyňu, tak, ako to deklaroval žalovaný. Rovnako si zaobstarali ďalší rodinný dom na B., ktorý ako sa dozvedela je tiež napísaný na žalovaného, hoci finančne na neho prispievala aj žalobkyňa. Žalovaný začal v nadmernej miere požívať alkohol, bol agresívny a okrem psychického týrania začal používať aj fyzické násilie voči žalobkyňi. Okresný súd Topoľčany dňa 03.12.2021 vydal neodkladné opatrenie č. k. 6C/52/2021-55, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu, ktorý je predmetom tohto konania a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní. Žalovaný sa žalobkyňi vyhráza, že ju aj deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli. Žije v strachu o život aj život svojich detí.

2. Uznesením č. k. 6C/10/2022-22 zo dňa 09.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby nenakladal, t.j. nedaroval, nepredal, nescudzil, nezaložil, nezaťažil nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parc. registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/X s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany vo veci samej - o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

3. Voči predmetnému uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 12Co/47/2022-83 zo dňa 12.05.2022 súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v predmetnom spore, keď skutkovo ani len netvrdila, že žalovaný sa snaží sporné nehnuteľnosti predať, darovať, scudzil, založiť, zaťažiť, alebo inak s nimi nakladať.

5. Podaním zo dňa 11.10.2022, doručeným súdu dňa 12.10.2022, žalobkyňa navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému: I.) bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, kat. odborom na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X a to dočasne do skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. značkou 6C/10/2022 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, II.) zdržať sa akéhokoľvek konania, spočívajúceho v zastavení alebo prerušení dodávok elektriny pre odberateľa v domácnosti nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, kat. odborom na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X a to dočasne do skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. značkou 6C/10/2022 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a III.) aby nenakladal, t.j. nedaroval, nepredal, nescudzil, nezaložil, nezaťažil nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/X.

5.1. Návrh odôvodnila tým, že strany sporu tvorili pár vyše 10 rokov. V roku 2012 začali bývať v spoločnej domácnosti a to v byte patriacom do výlučného vlastníctva žalobkyne. Po narodení ich spoločného syna, malol. J. W., nar. XX.XX.XXXX, sa rozhodli presťahovať sa do rodinného domu, na kúpu ktorého im rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky v plnej výške. Ide o rodinný dom so súp. č. XX v N. B.. Tento rodinný dom bol zakúpený 15.04.2016 v dražbe za 9.000,- eur. Rovnako rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky vo výške 8.000,- eur na rekonštrukciu predmetného rodinného domu. Na celkové zveľadenie ako aj dokončenie rekonštrukcie boli použité finančné prostriedky navrhovateľky z vyplateného odstúpného a rekonštrukcie bytu, kde spolu predtým bývali, ako aj z pôžičky, ktorú si navrhovateľka vzala z banky. Tiež financovala veľkú časť na chod a prevádzku nehnuteľnosti. V tom čase v dome žili strany sporu s ich maloletým synom a s dvoma dcérami žalobkyne. Ich vzťah bol harmonický, žalobkyňa žila v domnení, že polovica rodinného domu bude napísaná na ňu, ako to deklaroval žalovaný. Rovnako zaobstaral ďalší rodinný dom na Skýcove, ktorý je tiež písaný iba na žalovaného, hoci žalobkyňa na neho finančne prispevala.

5.2. Prvé problémy vo vzťahu sa začali prejavovať, keď žalovaný začal nadmerne požívať alkoholické nápoje v dôsledku čoho začal byť voči žalobkyňi agresívny a okrem psychického násillia začal používať aj fyzické násillie. Na základe uvedeného bolo vydané tunajším súdom neodkladné opatrenie č. k. 6C/52/2021-55, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2021.

5.3. Podaním zo dňa 02.03.2022 žalobkyňa iniciovala konanie na tunajšom súde o určenie vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu, ktoré konanie je vedené pod sp. značkou 6C/10/2022, ktoré t. č. nie je skončené. V predmetnom konaní bolo na návrh žalobkyne vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému, aby nenakladal, t.j. nedaroval, nepredal, nescudzil, nezaložil, nezaťažil nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/

X. Neodkladné opatrenie malo trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany vo veci samej.

5.4. Následne bolo toto rozhodnutie o neodkladnom opatrení zmenené odvolacím súdom tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že: "Pokiaľ žalobkyňa svoj návrh odôvodňovala vyhrážkami žalovaného, ktorý mal nehnuteľnosť odpojiť od elektriny, tak takéto vyhrážky nemožno považovať za spôsobilé vyvolať potrebu bezodkladného zásahu súdu v žalobkyňou požadovanom znení, pretože ňou navrhované neodkladné opatrenie nepokrýva prípadnú možnosť odpojenia od elektrickej energie, pokiaľ by sa tak žalovaný rozhodol." K uvedenému žalobkyňa uviedla, že disponuje listom od ZSE Energia, a.s., ktorým ZSE odpovedá na žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, v jednomesačnej výpovednej lehote za miesto dodávky EIC XXZZSXXXXXXXXXXL, adresa miesta spotreby N. B. XX. V uvedenom liste je jednoznačne uvedené: "Na základe Vašej žiadosti, sme akceptovali ukončenie zmluvy k termínu 31.10.2022." Je teda zrejmé, že žalobkyňa disponuje dôkazom, preukazujúcim úmysel žalovaného odpojiť žalobkyňu a jej deti od elektriny, k čomu dôjde uplynutím výpovednej lehoty, ktorá uplynie dňa 31.10.2022.

5.5. Žalobkyňa sa predmetným návrhom domáha ochrany svojich vlastníckych práv, ktoré žalovaný účelovo neuviedol do katastra a teraz sa jej vyhráza, že ju aj jej deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli. Žalobkyňa sa snaží chrániť seba a svoje deti, žije v strachu o svoj život ako aj životy svojich detí. Vyhrážky ako aj zastrašovanie žalobkyňa neberie na ľahkú váhu, lebo v stave opilstva žalovaný nedokáže kontrolovať svoje správanie. Má za to, že jej nárok je preukázaný a osvedčený a teda že žalovaný pristúpil k jednotlivým krokom na naplnenie svojich vyhrážok.

5.6. Bezodkladnosť úpravy pomerov vyplýva z uvedeného skutkového stavu, najmä s poukazom na už realizované kroky žalovaného, smerujúce k odpojeniu žalobkyne a jej detí od dodávok elektriny. Predmetná nehnuteľnosť predstavuje pre žalobkyňu a jej deti obydlie, ktoré by malo byť v zmysle čl. 21 Ústavy SR nedotknuteľné. Sledovaný cieľ nie je možné dosiahnuť inak, ako nariadením neodkladného opatrenia. Žalobkyňa má za to, že preukázala existenciu dôvodnej obavy o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich detí.

6. Z potvrdenia o pobyte Ohlasovne Obce Nitrianska Streda zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalobkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. B. XX od 22.06.2016.

7. Z uznesenia č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021 vyplýva, že tunajší súd, okrem iného, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XX v obci N. B. a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní.

8. Z podania ZSE Energia, a.s. zo dňa 09.09.2022, adresovaného žalovanému vyplýva, že odpovedajú na jeho žiadosť o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti v jednomesačnej výpovednej lehote, adresa miesta spotreby N. B. XX. Na základe žiadosti žalovaného akceptovali ukončenie zmluvy k termínu 31.10.2022. K jeho požiadavke o odmietnutie uzatvorenia zmluvy zo strany ZSE Energia, a.s. s iným odberateľom bez preukázania vlastníctva uviedli, že odberateľ svojím podpisom zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že na jeho strane neexistuje žiaden z dôvodov uvedených v Obchodných podmienkach, ktorý by dodávateľa oprávňoval uzatvorenie zmluvy s odberateľom odmietnuť. Medzi uvedené dôvody v Obchodných podmienkach patrí aj dôvod, že odberateľ nemá užívacie právo alebo súhlas vlastníka k užívaniu nehnuteľnosti, do ktorej sa má dodávka elektriny zabezpečovať, ak nie je vlastníkom.

9. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie Nitrianska Streda súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 27, postavený na parc. č. XXX/X sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1, pričom titulom nadobudnutia je osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby N. XXXXX/XXXX zo dňa 15.04.2016 od D. XXXX/XX-XXX/XX, v časti C - farchy a poznámky - bez zápisu.

10. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods.2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie čo pre určenú dobu, po ktorú má súd o neodkladnom opatrení rozhodnúť nie je ani dobre možné. Je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

19. Keďže v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán, je povinnosťou strany svoje tvrdenia o odôvodnenosti nariadenia neodkladného opatrenia náležite preukázať a osvedčiť predloženými dôkazmi.

20. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že žalovaný je výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti a že v tejto nehnuteľnosti žalobkyňa býva od 22.06.2016. Strany sporu medzi sebou nemali uzavretú žiadnu zmluvu, z ktorej by vyplýval nárok žalobkyne bývať v predmetnej nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu však na základe týchto skutočností nemožno urobiť záver o tom, že by žalobkyňa v predmetnom dome bývala bez právneho dôvodu. Právnym dôvodom, na základe ktorého žalobkyňa obýva predmetnú nehnuteľnosť, je konkludentný súhlas žalovaného ako vlastníka rodinného domu. Súd potom uzatvára, že ak žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti býva oprávnená, nie je potom prípustné, aby žalovaný podnikal kroky vedúce k odpojeniu predmetnej nehnuteľnosti od dodávok elektrickej energie. Ak žalovaný nesúhlasí s tým, aby žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti bývala, má k dispozícii právne možnosti (napr. žaloba o vypratanie nehnuteľnosti). Nie je prípustné, aby za súčasného stavu, kedy je predmetom sporu určenie vlastníctva k spornej nehnuteľnosti, narušoval pokojné užívanie nehnuteľnosti žalobkyňou, ich maloletým synom a dcérami žalobkyne, prerušením dodávky elektrickej energie.

21. V danej veci sa súd stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi uvádzanými žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žiadala uložiť povinnosť žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny a preto bez vykonania ďalšieho dokazovania, na základe oboznámenia sa

s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisového materiálu, bolo možné dospieť k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto časti opodstatnený. Účelom takto nariadeného neodkladného opatrenia je zabezpečiť žalobkyňu riadne užívanie rodinného domu do rozhodnutia súdu vo veci samej. Neposkytnutím predbežnej ochrany v podobe dočasnej úpravy pomerov strán sporu by podľa názoru súdu mohol vzniknúť stav, keď by žalobkyňa s deťmi mohli stratiť dôstojné bývanie. Žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia predložením správy ZSE Energia, a.s., v zmysle ktorej akceptovali žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy k 31.10.2022. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení, nakoľko boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. V časti, v ktorej žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v zastavení alebo prerušení dodávok elektriny súd navrhované neodkladné opatrenie zamietol, nakoľko má za to, že žalobkyňa v tejto časti neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery strán sporu. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že žalovaný už požiadal dodávateľa o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v predmetnom rodinnom dome, pričom dodávateľ elektrickej energie túto žiadosť akceptoval a to ku dňu 31.10.2022. Preto neodkladné opatrenie tak, ako ho navrhla navrhovateľka, teda zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v zastavení alebo prerušení dodávok elektriny, by bol nevykonateľný, nakoľko zo strany žalovaného už došlo k vypovedaniu zmluvy o združenej dodávke elektriny.

23. Čo sa týka tretieho navrhovaného výroku neodkladného opatrenia súd uvádza, že ani v tejto časti žalobkyňa neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, keďže žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by žalovaný vykonával kroky smerujúce k scudzeniu predmetných nehnuteľností, že by mal v úmysle tieto prenajímať, resp. previesť na inú osobu. Vyjadrenie o akceptovaní žiadosti žalovaného o odpojenie nehnuteľnosti od elektrickej energie nie je dôvodom, pre ktorý by súd zasiahol do vlastníckeho práva žalovaného nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/47/2022-83 zo dňa 12.05.2022, ktorým zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a zamietol navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby žalovaný nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami. Od vydania tohto rozhodnutia nedošlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré by preukazovali snahu žalovaného scudziť predmetné nehnuteľnosti. Na základe uvedeného súd potom uzatvára, že ani v tejto časti nemožno návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, keďže netvrdila a ani žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach.

24. K existencii obavy o život a zdravie žalobkyne a jej detí súd uvádza, že tunajší súd poskytol ochranu žalobkyňi a jej deťom nariadením neodkladného opatrenie č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021, ktorým uložil žalovanému zákaz vstupu do rodinného domu a zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Z uvedeného potom vyplýva, že obavy o život a zdravie žalobkyne nie sú dôvodné.

25. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania vôbec nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).