

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010862
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010862.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom v trestnej veci obvinených Y. V. a I. T., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohody o vine a treste zo dňa 19.08.2015 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvinenými Y. V. a I. T. v nasledovnom znení:

Obvinení:

1/ Y. V. Q. I. Q. S. Z. , narodený XX.XX.XXXX P. Ž.,
trvale bytom Ž., B. Č.. XX,

2/ I. T. H. B. R. H. , narodený XX.XX.XXXX P. Ž.,
trvale bytom O. Č.. XX, okres Ž.,
adresa na doručovanie písomností: Ž., R.
Č.. X - D. J. V.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 09.06.2015 v čase približne o 00.30 hod. prišli po predchádzajúcej vzájomnej dohode na sídlisko Vlčince v Žiline, kde pri bytovom dome na Karpatskej ulici vzal Y. V. kovovú tyč z lešenia dlhú približne 2,3 metra a prešiel k predajnému stánku nachádzajúcemu sa na Karpatskej ulici č. XX v Žiline, na ktorom s uvedenou tyčou vytvoril v sklenenej výplni na rohu stánku otvor o rozmeroch 20 x 35 cm a cez uvedený otvor vzal 9 balení cukríkov Tic Tax v hodnote 4,50 Eur, 40 balení cukríkov Mentos v hodnote 32,-Eur, 30 balení žuvačiek v hodnote 18,90 Eur, 2 Kinder čokolády v hodnote 1,60 Eur, 3 čokolády zn. Milka v hodnote 2,58 Eur, 4 Kinder vajíčka v hodnote 3,80 Eur a balenie lentiliiek v hodnote 0,50 Eur, a zatiaľ I. T. sledoval okolie, či niekto neprichádza, následne obvinení s uvedenými vecami odišli na neznáme miesto, čím spoločným konaním spôsobil P. Z., miesto podnikania G. Č.. XXXX/XX, G., N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 63,88 Eur a poškodením sklenej výplne predajného stánku škodu vo výške 84,-Eur,
t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obvinený Y. V. Q. I. Q. S. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k § 36 písm. l) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému Y. V. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/71/2015-265 zo dňa 16.06.2015, právoplatného dňa 25.09.2015, ktorým bol obvinený Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený I. T. H. B. R. H.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvineným Y. V. a I. T. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. Z., miesto podnikania G. Č.. XXXX/XX, G., N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 144,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.08.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenými Y. V., I. T. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátor a obvinený Y. V. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/71/2015-265 zo dňa 16.06.2015, právoplatného dňa 25.09.2015, ktorým bol obvinený Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátorka a obvinený I. T. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a na treste povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinení Y. V. a I. T.:

1. rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
3. rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
4. či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,
10. si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinení Y. V. a I. T. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedali „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení Y. V. a I. T. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.