

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Er/947/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8211206069.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Mesto Bardejov, so sídlom Radničné námestie č. 16, IČO: 00 321 842, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Stašák - advokát, sídlo AK Bardejov, Andraščíkova č. 3, proti povinnému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Bardejov, Hurbanova č. 18, IČO: 31 683 061, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Svidník, Stropkovská č. 633/3 pod EX 1903/2011, o vymoženie povinnosti na nepeňažné plnenie a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a inom, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod EX 1903/2011 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.októbra 2011, č. 5701*042875, zamieťa.

II. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod EX 1903/2011 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.októbra 2011, č. 5701*042875 **z a s t a v u j e**.

III. Trovy exekúcie v sume 48,59 eura je súdnemu exekútorovi povinný zaplatiť povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Písomným podaním súdu doručeným dňa 02.01.2012, predložil poverený súdny exekútor námietky povinného proti exekúcii.

Povinný uviedol, že rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je nezmyselné. Spôsob výkonu rozhodnutia na rozhodnutím uložený druh povinnosti, zákon neobsahuje. Preto nie je zrejmé, akým spôsobom by súdny exekútor rozhodnutie vykonal. Navyše, povinný svoj majetok nescudzuje v súlade s rozhodnutím súdu, preto na vedenie exekúcie nie je dôvod.

Oprávnený sa k námietkam povinného nevyjadril. Dňa 01.10.2014 však súdnemu exekútorovi doručil návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP spolu s fotokópiou Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.apríla 2013, č.k.: 9Co 61/2012 - 105.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 57 ods. 1 písmeno b) EP, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <javascript:%20fZzSRInternal('13010','%20'19573117','%20'19573117','%20'627229','%20'627230','%20'0')>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <javascript:%20fZzSRInternal('13010','%20'19573099','%20'19573099','%20'626494','%20'3916189','%20'0')>).

Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 197 ods. 1 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.12.2011, námietky boli podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2011 (§ 50 ods. 1 EP) avšak námietkam proti exekúcii nie je možné vyhovieť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnenne. Pre oprávnenosť začatia a vedenia exekúcie je rozhodujúce, aby okolnosti, ktoré majú vplyv na rozsah alebo dôvod vymáhania exekučným titulom uloženej povinnosti, nastali po dni vzniku exekučného titulu (v tomto prípade po dni vydania uznesenia) do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Prípadne, že je tu iný dôvod neprípustnosti exekúcie.

Súd sa oboznámil s námietkami povinného, i obsahom súdneho spisu a zistil, že exekúcia sa viedla na podklade vykonateľného Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.apríla 2011, sp.zn.: 18Co 30/2011 (exekučný titul). Predmetom exekúcie bolo vymoženie uloženej povinnosti, aby sa povinný zdržal konania, v ktorom by vystupoval ako správca bytového domu bloku H. J. W.. Ľ. Č.. XX I. G., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn.: 4C 125/2010.

Na návrh oprávneného, súdnemu exekútorovi doručeného dňa 05.09.2011 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 24.októbra 2011, č.: 5701*042875.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.apríla 2013, č.k.: 9Co 61/2012 - 105 bol exekučný titul zrušený.

Čo do rozhodnutia o námietkach povinného súd uvádza, že povinný netvrdil a ani nepreukázal žiaden z dôvodov, pre ktorý by začatie a vedenie exekúcie bolo neoprávnené. Podkladom pre vykonanie exekúcie bol riadny exekučný titul, oprávnený preto podaním návrhu na vykonanie exekúcie len uplatnil svoje právo na vykonanie súdom priznaného nároku. Exekúciu možno viesť len na základe vykonateľného rozhodnutia. Exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 05.09.2011. Dňa 16.04.2013 súd rozhodol o zrušení exekučného titulu. V čase do zrušenia exekučného titulu sa exekúcia viedla oprávnenne, súd preto námietky povinného zamietol.

Keďže však exekučný titul po začatí exekúcie stratil účinky, v exekúcii nemožno pokračovať na jeho základe. Súd preto exekúciu zastavil za použitia § 57 ods. 1 písm. b) EP.

Súdny exekútor si uplatnil a vyčíslil trovy exekúcie. Tieto pozostávajú z odmeny 33,19 eura, náhrady hotových výdavkov v sume 7,30 eura (poštovné) a dane z pridanej hodnoty 20%, t.j. 8,10 eura, spolu 48,59 eura. Trovy exekúcie súd uložil nahradíť povinnému. Je tomu tak preto, lebo oprávneného možno na náhradu trov exekúcie zaviazat' vtedy, ak zaviní, že exekúcia sa musí zastaviť (§ 203 ods. 1 EP). V prejednávanej veci sa však oprávnený domáhal vymożenia súdom uloženej povinnosti a v čase začatia exekučného konania exekučný titul bol riadne vykonateľný. Oprávnený preto nenesie vinu na tom, že v priebehu exekúcie došlo k jeho zrušeniu. Na náhradu trov exekúcie preto súd v súlade s § 197 ods. 1 EP zaviazal povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. a III. možno podať odvolanie v súlade s § 374 ods. 4 O.s.p. na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podaním odvolania sa uznesenie v tejto časti zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.