

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202676
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114202676.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: HC Prešov o.z., so sídlom v Prešove, Pod Kalváriou 50, IČO: 42 236 975, právne zastúpeného JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Námestie slobody 3 proti odporcovi: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 327 642, právne zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 89, IČO: 42 083 541, v konaní o určení, že nájomný vzťah trvá, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 28C/17/2014-117 zo dňa 28.08.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie 1.stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Ďalším výrokom vyslovil, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 75 ods.1, § 76 ods.1,2, § 102 ods.1 veta prvá a § 145 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Súd prvého stupňa konštatoval, že dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky, za ktorých by bolo možné v zmysle § 102 O.s.p. návrhu navrhovateľa vyhovieť. Navrhovateľ neosvedčil existenciu svojho nároku proti odporcovi. V danej veci súd prvého stupňa rozhodol uznesením sp.zn. 29C/33/2014 zo dňa 21.02.2014, ktorým nariadil predbežné opatrenie a uložil povinnosť odporcom v 1.a 2.rade do právoplatného skončenia vo veci samej, najdlhšie však do 29.06.2015. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doručený súdu dňa 30.07.2015, odôvodnil skutočnosťami totožnými so skutočnosťami, uvedenými v rámci konania o predbežné opatrenie 29C/33/2014, kde súd vyslovil právny názor, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu Prešov, že nájomný vzťah trvá najdlhšie do 29.6.2015. Žiadne nové skutočnosti, zmluvy, alebo dodatky neboli súdu predložené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní neboli rozhodujúce skutočnosti navrhovateľom osvedčené dostatočným spôsobom. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepodal v takom znení, aby súd mohol, v súlade so zákonom, konštatovať splnenie podmienok stanovených pre vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepredložil žiaden aktuálny listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo iné právne posúdenie veci, ako pri predbežnom opatrení v konaní 29C/33/2014. Preto dôvod na predbežné opatrenie za danej situácie neexistuje a samotná existencia či neexistencia práva sa preukáže až v konaní vo veci samej. Preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie navrhovateľ. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 205 ods. 2 písm. a/, c/, d/, f/ a podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Uviedol, že súd prvého stupňa mylne vychádzal z tej skutočnosti, že k dátumu 29.06.2015 končí nájomný vzťah, a preto obmedzil dobu trvania predbežného opatrenia mylne práve k tomuto dátumu. Tento názor súdu však nebol správny, nakoľko dátum 29.06.2015 je len dátumom kedy dodatok č. 1 zo dňa 26.06.2012 k zmluve o nájme zo dňa 24.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom nadobudol účinnosť, a teda neide o dátum zániku zmluvy o nájme uplynutím doby nájmu. V zmluve o nájme zo dňa 28.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom, ktorú súdu navrhovateľ predložil v článku IV. doba nájmu, bod 4.1 je uvedené, že nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to na 3 roky od jej účinnosti. Dodatok č. 1 z 26.06.2012 totiž v bode 7.1 uvádza, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu zmluvnými stranami a účinnosť v deň skončenia doterajšieho nájomného vzťahu, t.j. zmluva o nájme č. 2006/18X/124n v znení jej dodatkov, ktorého predmetom je zimný štadión a ostatné nehnuteľnosti v zmysle tejto zmluvy najskôr však nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Predchádzajúci spomínaný nájomný vzťah s MSS PREŠOV, s.r.o. v zmysle prílohy č. 2 a konkrétne jeho článku III., bod 3.1 skončil k 31.12.2012, kedy v zmysle článku II. tejto prílohy došlo k vyňatiu nehnuteľnosti, vrátane zimného štadióna zo zmluvy o nájme s predchádzajúcim nájomcom MSS PREŠOV s.r.o., čím došlo k skončeniu tohto nájomného vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. To znamená, že až 31.12.2012 nadobudla v zmysle bodu 7.1 vyššie uvedeného dodatku účinnosť zmluva o nájme zo dňa 24.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom a nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom trvá do 31.12.2015, teda aj ochrana navrhovateľa formou predbežného opatrenia by mala trvať do 31.12.2015. Je nepochybné, že zámerom súdu pri vydávaní predbežného opatrenia bolo poskytnúť ochranu navrhovateľovi do zániku nájomného vzťahu, čo je aj v súlade so súdnou praxou a vyplýva to aj z odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. To nakoniec konštatoval aj krajský súd v uznesení sp.zn. 3Co/75/2014, 8Co/217/2014. Ďalší dôvod na nariadenie predbežného opatrenia vidí navrhovateľ v tom, že konanie sp.zn. 28C/17/2014 nie je skončené, naviac odporca vypísal verejnú obchodnú súťaž podľa prílohy, kde počítal s uzavretím nájmu už v priebehu roku 2015 pred začatím hokejovej sezóny. Aj keď je pravdou, že táto súťaž bola zrušená, nie je vylúčené, že odporca vypíše novú súťaž, čím bude znemožnený výkon práva nájmu navrhovateľa do konca nájmu. Súd sa v odôvodnení svojho uznesenia s týmito okolnosťami nevyrovnal, čím je toto rozhodnutie nepreskúmateľné.

Ďalším podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 19.10.2015 navrhovateľ uviedol na doplnenie svojich tvrdení, že odporcovi je dobre známe, že nájom končí až 31.12.2015. Navrhovateľ predložil zápisnicu z Mestského zastupiteľstva zo dňa 26.01.2015, kde právnička JUDr. Vargová priamo na zasadnutí uvádza, že zmluva s nájomcom je do konca kalendárneho roka 2015. Zároveň navrhovateľ priložil list od odporcu, v ktorom vyzval navrhovateľa na vypratanie nehnuteľnosti, ktorý svedčí o tom, že je dôvodné poskytnúť ochranu navrhovateľovi do konca nájomného vzťahu, teda do 31.12.2015 a vyhovieť podanému odvolaniu, nakoľko v opačnom prípade hrozí, že navrhovateľ bude vypratáný.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu, i z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 31.01.2014 sa navrhovateľ domáha určenia že nájomný vzťah zo dňa 24.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom, predmetom ktorých je prenájom nehnuteľností a to parc. č. KNC 7231, zastavaná plocha a nádvorie a výmere 5288 m², parc. č. KNC 7232, vodná plocha o výmere 705 m², parc. č. KNC 7233/1, ostatná plocha o výmere 8707 m², parc. č. KNC 7233/2, ostatná plocha o výmere 1.237 m², parc. č. KNC 7233/3, ostatná plocha o výmere 3 m², parc. č. KNC 7233/4, ostatná plocha o výmere 3 m², parc. č. KNC 7233/5, ostatná plocha o výmere 19 m², parc. č. KNC 7234/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3.343 m², parc. č. KNC 7234/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m², parc. č. KNC 7234/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m², parc. č. KNC 7234/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 416 m², parc. č. KNC 7234/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m², spolu pozemky o celkovej výmere 19.994 m² v k. ú. O., vedené na LV č. XXXX, ďalej stavby - zimného štadióna, s. č. XXXX umiestneného na pozemku parc. č. KNC 7231, bazénu bez s. č. umiestneného na pozemku parc. č. KNC 7232, parkoviska bez s. č. umiestneného na pozemku parc. č. KNC 7233/1, parkoviska bez s. č. umiestneného na pozemku parc. č. 7234/1, trafostanice, s. č. 8698 umiestnenej na pozemku parc. č. KNC 7234/3, strojovne, s. č. 8699 umiestnenej na pozemku parc. č. KNC 7234/4, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. O., vrátane hnutel'ného majetku nachádzajúceho

sa v objekte Zimného štadióna, stále trvá. Navrhovateľ sa domáha tohto určenia z dôvodu neplatnosti právneho úkonu, ktorým odporca od predmetnej zmluvy o nájme zo dňa 24.04.2012 odstúpil. Konanie sa vedie pod sp. zn. 28C/17/2014.

Konanie o nariadenie predbežného opatrenia bolo vedené už aj v minulosti v konaní sp.zn. 29C/33/2014. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel uznesením č.k. 29C/33/2014-130 sp. zn. zo dňa 21.02.2014, pričom trvanie predbežného opatrenia obmedzil až do právoplatného skončenia konania vedeného medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade o určenie, že nájomný vzťah trvá pod sp. zn. 28C 17/2014, najdlhšie do 29.6.2015. Dňa 28.02.2014 podal odporca v 1. rade odvolanie voči uzneseniu č.k. 29C/33/2014-130 zo dňa 21.02.2014, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 3Co/75/2014-146 zo dňa 16.04.2014 tak, že uznesenie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 29C/33/2014-130 zo dňa 21.02.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2014 a vykonateľnosť dňa 27.02.2014.

V rámci prebiehajúceho konania vo veci 28C/17/2014 podal navrhovateľ dňa 30.07.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi užívanie nehnuteľností parc.č. KNC 7231, zastavaná plocha a nádvorie a výmere 5288 m², parc.č. KNC 7232, vodná plocha o výmere 705 m², parc.č. KNC 7233/1, ostatná plocha o výmere 8707 m², parc.č. KNC 7233/2, ostatná plocha o výmere 1237 m², parc.č. KNC 7233/3, ostatná plocha o výmere 3m², parc.č. KNC 7233/4, ostatná plocha o výmere 3 m² parc.č. KNC 7233/5, ostatná plocha o výmere 19 m², parc.č. KNC 7234/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3343 m², parc.č. KNC 7234/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m², parc.č. KNC 7234/3, zastavaná plocha nádvorie o výmere 174 m², parc.č. KNC 7234/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 416 m², parc.č. KNC 7234/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m², solu pozemky o celkovej výmere 19.994 m² v k.ú. O., vedené na LV č. XXXX, ďalej stavby - zimného štadióna, s.č. XXXX umiestneného na pozemku parc.č. KNC 7231, bazénu bez s.č. umiestneného na pozemku parc.č. KNC 7232, parkoviska bez s.č. umiestneného na pozemku parc.č. KNC 7233/1, parkoviska bez s.č. umiestneného na pozemku parc.č. 7234/1, trafostanice, s.č. 8698 umiestnenej na pozemku parc.č. KNC 72374/3, strojovne s.č. 8699 umiestnenej na pozemku parc.č. KNC 7234/4, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. O., vrátane hnutel'ného majetku nachádzajúceho sa v objekte zimného štadióna, v súlade s nájomnou zmluvou zo dňa 24.04.2012 uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade až do právoplatného skončenia konania vedeného medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade o určenie, že nájomný vzťah trvá pod sp.zn. 28C/17/2014 najdlhšie do 31.12.2015 a uložil spoločnosti PREŠOV REAL, s.r.o., Slovenská 40, 080 01 Prešov, IČO: 31 722 814 povinnosť zdržať sa vykonávania vo svojom mene akýchkoľvek úkonov, ktoré by obmedzovali navrhovateľa ako nájomcu pri výkone práv vyplývajúcich z nájomnej zmluvy zo dňa 24.04.2012 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade až do právoplatného skončenia konania vedeného medzi navrhovateľom a odporcom o určenie, že nájomný vzťah trvá pod sp. zn. 28C/17/2014, najdlhšie do 31.12.2015.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že je nepochybné, že zámerom súdu pri vydávaní predmetného predbežného opatrenia bolo poskytnúť ochranu navrhovateľovi predbežným opatrením do zániku nájomného vzťahu. Súd však obmedzil dobu trvania predbežného opatrenia do 29.06.2015, kedy súd mylne vychádzal z toho, že k tomuto dátumu končí nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade uplynutím dohodnutej doby nájmu. Navrhovateľ uviedol, že tento názor súdu nebol správny, nakoľko dátum 29.06.2015 je len dátumom, kedy dodatok č. 1 zo dňa 26.06.2012, k zmluve o nájme nehnuteľností zo dňa 24.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom, nadobudol účinnosť a teda nejde o dátum zániku zmluvy o nájme uplynutím doby nájmu. Navrhovateľ uvádza, že v Zmluve o nájme zo dňa 24.04.2012, je v čl. IV doba nájmu, bod 4.1. uvedené, že nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to na 3 roky od jej účinnosti. A zároveň, Dodatok č. 1 zo dňa 26.06.2012, v bode 7.1 uvádza, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu a účinnosť v deň skončenia doterajšieho nájomného vzťahu (t.j. Zmluva o nájme č. 2006/18X/124n - medzi mestom Prešov a MSS PREŠOV s.r.o.). Navrhovateľ ďalej uvádza, že tento doterajší nájomný vzťah, v zmysle čl. III. bod 3.1. Dodatku č. 1, skončil k 31.12.2012, kedy v zmysle čl. II tohto dodatku došlo k vyňatiu nehnuteľností vrátane Zimného štadióna (teda predmetných nehnuteľností) zo zmluvy o nájme s predchádzajúcim nájomcom (MSS PREŠOV, s.r.o.), čím došlo k skončeniu tohto nájomného vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. To podľa navrhovateľa znamená, že až 31.12.2012 nadobudla v zmysle bodu 7.1 Dodatku č. 1, účinnosť zmluva o nájme zo dňa 24.04.2012 medzi navrhovateľom a odporcom a nájomný vzťah medzi nimi trvá do 31.12.2015 a teda aj ochrana navrhovateľa formou predbežného opatrenia by mala trvať do 31.12.2015.

Zo zápisnice z tretieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva Mesta Prešov, ktoré sa konalo dňa 26.01.2015 v zasadacej miestnosti Mestského úradu Prešov, Jarková ulica č.24, ktoré predložil právny zástupca navrhovateľa odvolaciemu súdu ako prílohu podania zo dňa 15.10.2015 vyplýva, že mesto dalo nájomcovi ešte v minulom roku výpoveď, on to napadol, že tento nájomný vzťah trvá. Zmluva je tam s nájomcom do roku 2015, do konca tohto kalendárneho roka.

Z výzvy na vydanie nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. O. - zimný štadión a príslušné pozemky a hnutelných vecí zo dňa 23.09.2015 adresovanej HC Prešov o.z. Pod kalváriou č. 58, 080 01 Prešov vyplýva, že Okresný súd Prešov uznesením č.k. 29C/33/214-130 zo dňa 21.02.2014 na návrh HC Prešov o.z. nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Mestu Prešov povinnosť umožniť HC Prešov o.z. užívanie nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. O. v súlade s nájomnou zmluvou zo dňa 24.04.2012 uzavretou medzi Mestom Prešov a HC Prešov o.z. až do právoplatného skončenia konania vedeného medzi nimi o určenie, že nájomný vzťah trvá pod sp.zn. 28C/17/2014 najdlhšie do 29.06.2015. Z odôvodnenia predbežného opatrenia na str.5 je uvedené, že súd obmedzil trvanie predbežného opatrenia nielen právoplatnosťou skončenia konania vo veci samej, ale aj lehotou, ktorou sa dohodnutá doba nájmu končí, t.j. do 29.06.2015, teda dohodnutá doba nájmu skončila 29.06.2015. Z listu ďalej vyplýva, že po dni 29.06.2015 užíva HC Prešov o.z. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. O., vrátane zimného štadióna a hnutelných vecí, nachádzajúcich sa v zimnom štadióne bez platnej nájomnej zmluvy a bez akéhokoľvek právneho titulu a tieto nehnuteľnosti a hnutelné veci dobrovoľne nevypratá a nevydal Mestu Prešov do dňa 29.06.2015, ani do dnešného dňa. Súdna ochrana skončila 29.06.2015. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti teda Mesto Prešov vyzýva HC Prešov o.z., aby dobrovoľne, najneskôr do 30.09.2015 vydalo nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. O. (zimný štadión s príslušnými pozemkami) a hnutelné veci vlastníkom, t.j. Mestu Prešov, respektíve správcovi mestského majetku Prešov Real s.r.o. Zároveň mesto konštatuje, že ak v prípade v lehote do 30.09.2015 predmetné nehnuteľnosti a hnutelné veci nebudú vydané vlastníkom, prípade správcovi dňa 01.10.2015 o 8,00 hod. v zmysle § 6 Občianskeho zákonníka pristúpi Mesto Prešov k svojpomocnému vyprataniu predmetných nehnuteľností za súčinnosti príslušných bezpečnostných zložiek a k protokolárnemu prevzatíu nehnuteľností a hnutelných vecí aj bez súčinnosti. V takom prípade budú vymenené zámky na vstupných a ostatných dverách a všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v objekte zimného štadióna, ktoré neboli predmetom nájomnej zmluvy a mohli by byť vlastníkom HC Prešov o.z. protokolárne zabezpečiť a uložiť vo verejnom sklade.

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Možno prisvedčiť súdu prvého stupňa, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom konaní. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva aj bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov, ak by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia je preto súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu predbežnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a musí jednoznačne preukázať aj existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané. Postačuje, ak sa javia aspoň pravdepodobné. Zároveň súd musí prihliadnuť aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa

ukladá daná povinnosť nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhoda, ktorá sa poskytuje nariadením predbežného opatrenia navrhovateľovi a treba mať na mysli, či neužívaním nehnuteľnosti nevznikne vlastníčkovi neprimeraná ujma alebo či tým vec nestráca na ekonomickej hodnote.

I odvolací súd má za to, že v konaní neboli rozhodujúce skutočnosti navrhovateľom osvedčené dostatočným spôsobom. Súd už vo veci nariadil predbežné opatrenie pred začatím konania sp.zn. 29C/33/2014 zo dňa 21.02.2014 a povinnosti odporcom v 1. a 2.rade, ktorými boli Mesto Prešov a Prešov Real uložil do 29.06.2015.

Navrhovateľ predložil odvolaciemu súdu ďalšie dôkazy a to zápisnicu z tretieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva Mesta Prešov, z ktorej vyplýva iba to, že medzi nájomcom a Mestom Prešov v súčasnosti prebieha súdny spor. Mesto Prešov dalo nájomcovi ešte v minulom roku výpoveď, on to napadol, že tento nájomný vzťah trvá. Zmluva je tam s nájomcom od roku 2015 do konca tohto kalendárneho roka. Zároveň výzvu na vydanie nehnuteľnosti od Mesta Prešov s tým, že navrhovateľ mal nehnuteľnosti vypratať dobrovoľne do 30.09.2015, pokiaľ tak neurobí, že tieto budú svojpomocne vypratane 01.10.2015. Tieto dôkazy doložil právny zástupca navrhovateľa do spisu podaním, ktoré bolo doručené na prepravu dňa 16.10.2015. Odvolací súd má za to, že uvedené skutočnosti odvolacím súdom nebolo možné zohľadniť.

Tak ako odvolací súd uviedol vyššie, navrhovateľovi bola poskytnutá ochrana do 29.06.2015. Návrhom o určenie, že nájomný vzťah trvá namieta platnosť odstúpenia odporcu od nájomnej zmluvy s tým, že ho považuje za neplatné. Ide o doručenie odstúpenia od nájomnej zmluvy zo dňa 30.01.2014. Spornou teda je v tomto konaní otázka dokedy trvá nájomný vzťah. Vo veci ani nejde o vypratanie nehnuteľnosti zo strany odporcu.

Odvolací súd nemôže v rámci konania o vydanie predbežného opatrenia prijímať závery o dôvodnosti návrhu vo veci samej.

Navrhovateľovi bola poskytnutá ochrana tak, ako bolo rozhodované vyššie uznesením č.k. 29C/33/2014-130 zo dňa 21.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/75/2015-146 zo dňa 16.4.2014 do doby skončenia nájomného vzťahu do 29.06.2015.

Od právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/75/2014-146 zo dňa 16.04.2014 sa za súčasnej dôkaznej situácii nemá odvolací súd dôvod odchyliť. Uvedená otázka je predmetom dokazovania vo veci samej.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.