

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201307
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315201307.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. E. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, otec neuvedený, o vyslovene osvojitelnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd u maloletej E. **vyslovuje osvojitelnosť.**

Súd obmedzuje matke K. výkon rodičovských práv tak, že nie je oprávnená maloletú E. zastupovať a spravovať jej majetok.

Za opatrovníka mal. E. súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice písomným návrhom doručený súdu dňa 4.2.2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní u mal. E. vyslovil osvojitelnosť, matke mal. dieťaťa obmedzil výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je matka oprávnená vykonávať starostlivosť o mal. dieťa a dieťa zastupovať a za opatrovníka mal. E. súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

- 2 -

12P /35/2015

V návrhu navrhovateľ uviedol, že mal. E. pochádza z mimomanželského pomeru matky K. otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Mal. E. bola umiestnená v Detskom domove Štúrovo dňa 1.8.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 12P /105/2014 - 8, zo dňa 28.7.2014, z dôvodu, že matka dieťaťa zanechala dieťa na novorodeneckom oddelení NsP Levice po narodení mal. dieťaťa. Dňa 29.7.2014 bol spísaný úradný záznam matkou mal., ktorá uviedla, že nedáva súhlas s osvojením mal. E. Detský domov Štúrovo prípisom zo dňa 3.2.2015 oznámil, že matka maloletej E. neprejavila o dcéru žiadny záujem, ani nikto z príbuzných, ani na príslušnom detskom domove, ani na oddelení Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice.

Detský domov Štúrovo prípisom zo dňa 24.11.2014 oznámil Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice, že boli splnené predpoklady právnej voľnosti nad mal. E. nakoľko o mal. E. nikto neprejavil záujem, dňa 24.11.2014 bola zvolaná aj prípadová konferencia, avšak nikto z rodiny sa nedostavil.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo vysloviť osvojiteľnosť, poukázalo na to, že matka mal. dieťaťa počas 6 mesiacov neprejavila skutočne záujem o mal. dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, ak jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, navrhlo matke obmedziť výkon rodičovských práv a povinností a dieťaťu ustanoviť opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Levice.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav :

Maloletá E. pochádza z mimomanželského pomeru. Otec dieťaťa nie je uvedený. Matka po narodení mal. zanechala na novorodeneckom oddelení NsP Levice, podľa úradného záznamu zo dňa 29.7.2014 nedala súhlas s osvojením o maloletú. Maloletá bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Levice č.k. 12P /105/2014 - 8 zo dňa 28.7.2014 umiestnená v Detskom domove Štúrovo. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12P /105/2014 - 37 zo dňa 7.5.2015 súd u maloletej E. A. nariadil ústavnú starostlivosť a matku zaviazal prispievať na výživu mal. E. počnúc dňom 1.8.2014 výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a to vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred, na účet Detského domova Štúrovo.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka ani v čase nariadenia ústavnej starostlivosti neprejavila žiadny záujem o dieťa, mal. ani po vydaní uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nenavštevovala.

Zo správy Detského domova Štúrovo zo dňa 2.10.2015 bolo preukázané, že od umiestnenia mal. E. v Detskom domove Štúrovo matka o mal. neprejavila žiadny záujem.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. S konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu,
- 3 - 12P /35/2015
ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 180 a ods. 1 O.s.p. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2 O.s.p. Účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a / Zákona o rodine Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka

Podľa § 38 ods. 2 písm. b Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd u maloletej E. vyslovil osvojiteľnosť, keď matka maloletej dieťaťa po narodení ponechala na novorodeneckom oddelení NsP Levice, v lehote 6 mesiacov neprejavila skutočný záujem o dieťa, dieťa v ústavnom zariadení nenavštevovala, ani po narodení ústavnej starostlivosti u maloletej. Maloletá je zdravá, jej zdravotný stav nebráni účelu osvojenia, neboli zistené ani iné okolnosti na strane maloletej, ktoré by vylučovali účel osvojenia.

- 4 -

12P /35/2015

V záujme mal. E. je, aby matke bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností, pretože si svoje rodičovské povinnosti nevykonáva vôbec. Matke súd rodičovské práva a povinnosti obmedzil tak, že nie je oprávnená mal. zastupovať a spravovať jej majetok. Za opatrovníka mal. súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený a povinný mal. E. zastupovať a spravovať jej majetok v celom rozsahu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.