

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Er/677/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204373
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204373.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 807 598 zast. Advocate s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 36 865 141 voči povinnému: S. H., r.č. XXX XXX XXXX, XXX XX V. č.XXX o vymoženie 558,98 eur s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60 o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 03142/09 zo dňa 3.6.2009, pre vymoženie pohľadávky vo výške 558,98 eur s prísl. a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení zmien a doplnkov exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8),
- litispendencia (§ 83),
- res iudicata (§ 159 ods. 3),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19).

Prekážka res iudicatae nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

Súd preskúmal spisový materiál, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Er/950/2009 a zistil, že na Okresný súd Trnava dňa 13.11.2009 postúpil tunajšiemu súdu žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému Michal Kmeť nar. 27.6.1981 pre zaplatenie sumy 558,98 eur na základe exekučného titulu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 03142/09 zo dňa 3.6.2009, ktoré exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. 4ER/950/2009. V predmetnej exekučnej veci sp. zn. 4Er/950/2009 súd uznesením 4Er/950/2009 -25 zo dňa 30.3.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora zo dňa 7.10.2009 na udelenie poverenia, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.8.2010. Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Er/950/2009 - 45 zo dňa 24.8.2010 bola exekúcia v predmetnej exekučnej veci zastavená.

Ďalej sa súd oboznámil s obsahom uznesenia Okresného súdu Topoľčany 4ER/32/2011-23 zo dňa 18.4.2011 z ktorého vyplýva, že exekučné konanie vo veci žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému Michal Kmeť nar. 27.6.1981 pre zaplatenie sumy 558,98 eur na základe exekučného titulu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 03142/09 zo dňa 3.6.2009, ktoré exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. 4ER/32/2011-23 bolo zastavené uznesením 4ER/32/2011-23 zo dňa 18.4.2011, právoplatné 7.5.2011 nakoľko bolo žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie uznesením Okresného súdu Topoľčany 4ER/32/2011-12 zo dňa 8.3.2011, právoplatné dňa 29.3.2011 zamietnutá.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/950/2009, konkrétne z návrhu na vykonanie exekúcie ako aj z obsahu uznesenia tunajšieho súdu 4ER/32/2011-23 zo dňa 18.4.2011 vyplýva že povinný po podaní návrhu na začatie rozhodcovského konania oprávnenému neuhradil žiadnu čiastku, vymáhaná suma predstavuje sumu 558,98 eur ktorá je predmetom exekučného konania vedeného pod sp. zn. 5Er/677/2015.

Nakoľko exekučné konania v tejto istej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Er/677/2015 už v minulosti prebiehali pod sp. zn. 4Er/950/2009 aj pod sp.zn. 4Er/32/2011, ktorých podkladom bol ten istý exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 11867/11 zo dňa 1.3.2012 a v ktorých bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá a exekúcia bola zastavená, má súd za to, že sa jedná o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania - res iudicata a z uvedeného dôvodu súd exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

O trovách exekučného konania súd rozhodne samostatným uznesením po ich vyčíslení súdnym exekútorom a predložení exekučného spisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.