

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010333.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci vedenej proti obvinenému H. Š., trestne stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2015 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 02.10.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom H. R., R. a obvineným H. Š. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : H. Š., nar. XX.XX.XXXX T. W., W.P. U. J. S. X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

1. sa dňa 22.05.2015 v čase cca o 13,00 h v rodinnom dome v J. S. XXX vyhrážal ťažkou ujmu svojej matke G. Š., nar. XX.XX.XXXX a priateľovi svojej dcéry D. E., takým spôsobom, že po slovnej hádke s D. E. odohrávajúcej sa v kuchyni domu odišiel H. Š. na dvor do hospodárskej budovy- garáže, odkiaľ po chvíli vyšiel agresívny, s granátom v ruke so slovami, že granátom vyhodí do vzduchu svoju matku a D. E., nachádzajúcich sa v tom čase na dvore v

-2-

jeho tesnej blízkosti, čím vzbudil u G. Š.R. G. D. E. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, na čo poškodení ušli na ulicu a D. E. telefonicky privolal políciu,

2. od presne nezistenej doby roku 2011 do dňa 22.05.2015 v obci J. S., okres Nové Mesto nad Váhom, v hospodárskej budove patriacej k rodinnému domu č. XXX nachádzajúceho sa v obci J. S. neoprávnené prechovával kompletne a plne schopné zariadenie na výrobu liehu pozostávajúce zo železnej kotliny, do ktorej bol vložený medený kotol o objeme cca 100 litrov, medeného vrchného krytu kotla, na ktorom bol osadený mechanický miešač, poháňaný elektromotorom s prevodkovkou na miešame, klinovým remeňom s dvomi kusmi remeňíc a miešadla s kovovou rúčkou, pričom kotol bol spojený s chladičom pozostávajúcim z plastového sudu o objeme 100 l, v ktorom sa nachádzali stočené dve špirálovité medené rúrky, medeným potrubím,

t e d a

v bode 1. rozsudku

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

v bode 2. rozsudku

neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku

prečin nedovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

2T/114/2015-222

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písmeno d) Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks medený vrchný kryt pálenice, 1 ks kotol pálenice a 1 ks kotlina, 1 ks plastový sud o objeme 100 litrov s medeným potrubím slúžiacim na chladenie, 1 ks prírubový motor 550 W spolu s 1 ks prevodovka na miešanie, 1 ks klinový remeň a 2 ks remenice, 1 ks miešadlo s kovovou rúčkou, spolu tvoriace plne funkčnú pálenicu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného a jeho obhajcu na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol

-4-

oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.