

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209257
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514209257.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Ivety Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Malá Ida, občianky SR proti odporcom: 1) Jurajovi Š., nar. X.X.XXXX a 2) Kataríne Š., nar. X.X.XXXX, občanom SR, bytom C. XX, Košice, obom zastúpeným JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou, so sídlom Mlynárska 19, Košice, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Návrh zamietam.

II. Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 256,40 eura titulom trov právneho zastúpenia na účet zástupkyne odporcov advokátky JUDr. Jany Šándorovej do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 26.5.2014 na výzvu súdu doplneným 26.8.2014 domáhala určenia, že rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX/XXX, pozemok KN-C parc. č. XXX/XX - orná pôda vo výmere XXX m² v k.ú. Malá Ida zapísané na LV č. XXX a pozemok KN-C parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v k.ú. Malá Ida zapísané na LV č. XXX (ďalej aj „nehnutelnosti“) patria v podiele 1/1 teda v celosti do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a Ing. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Malá Ida. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli s Ing. Jurajom Š. kúpou za trvania ich manželstva, uzavretého 14.11.1987 a rozvedeného 6.12.2011, pričom dom kúpili rozostavaný a jeho výstavbu dokončili za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov. Naliehaný právny záujem na požadovanom určení odôvodnila tým, že ako vlastníci pozemkov boli v katastri nehnuteľností zapísaní z rodinných dôvodov pro forma ich rodičia a po rozvoде manželstva s Ing. Jurajom Š. bol v katastri nehnuteľností podvodným spôsobom vykonaný zápis vlastníctva odporcov aj ako výlučných vlastníkov domu.

Odporcovia žiadali návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Uviedli, že čo sa týka kúpy pozemkov nešlo o simulovaný právny úkon a tieto nadobudli kúpu v podiele 1 a podiel 1 pozemkov nadobudli kúpou rodičia navrhovateľky. Čo sa týka rodinného domu, stavbu financovali zo svojich finančných prostriedkov.

Trovy konania odporcovia vyčíslili písomným podaním z 25.10.2015 vo výške 256,40 eura titulom trov právneho zastúpenia advokátkou za 4 uskutočnené úkony právnej služby.

Uznesením z 12.6.2015 č.k. 7C/180/2014-97 Okresný súd Košice - okolie na návrh navrhovateľky nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom povinnosť strpieť vstup a užívanie nehnuteľností,

ktoré sú predmetom konania vo veci samej, do právoplatného skončenia konania. Uznesenie bolo na odvolanie odporcov potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 31.8.2015 č.k. 11 Co/408/2015-145.

Z výpisu LV č. XXX k.ú. Malá Ida bolo zistené, že ako vlastníci pozemku KN-C parc. č. XXX/XX a domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/XXX sú zapísaní odporcovia 1) a 2) v podiele 1/1 a to titulom kúpnej zmluvy V XXX/XX, zápisu rozostavanej stavby Z XXXX/XXXX z 12.12.2012 a rozhodnutia o určení súpisného čísla Z XXXX/XXXX z 25.11.2013.

Z výpisu LV č. XXX k.ú. Malá Ida bolo zistené, že ako vlastníci pozemku parc. č. XXX/XXX sú zapísaní : odporcovia 1) a 2) v podiele 1 titulom kúpnej zmluvy V XXX/XX a Martin Z., nar. XX.X.XXXX v podiele 1 titulom kúpnej zmluvy V XXX/XX a podiele 1 titulom osvedčenie o dedičstve 12D 238/08 z 12.2.2009.

Z výpovede navrhovateľky a osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/88/2011 Okresného súdu v Rožňave zo 6.9.2013 bolo zistené, že Martin Z. je otcom navrhovateľky a zomrel 21.6.2011. Jeho dedičkami sú dve dcéry - navrhovateľka a G. Š.Á.. Predmetom dedičstva bol aj pozemok parc. č. XXX/XXX v podiele 1, ktorí nadobudli dedičky každá v podiele 1 v pomere k dedičstvu teda v podiele 1/4 k celku. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo podľa vyjadrenia navrhovateľky právoplatnosť 24.9.2013 a to po späťvzatí jej odvolania voči predmetnému osvedčeniu.

Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie vedeného pod sp. zn. 16C/3/2014 bolo zistené, že ide o konanie v právnej veci žalobkyne P. Š. proti žalovanej Eve Š. o určenie, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Malá Ida a to pozemku parc. č. XXX/XXX zapísaného na LV č. XXX v podiele 1 a pozemku parc. č. XXX/XXX zapísaného na LV č. XXX v podiele 1/1. Konanie bolo začaté 20.12.2013. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovateľka sa v konaní domáha určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) O.s.p. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to určenia, že nehnuteľnosti patria v podiele 1/1 do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a jej bývalého manžela Ing. A. Š.. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti takéhoto návrhu je aj skutočnosť, že účastníkmi konania sú všetky vecne legitimované subjekty. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný), a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). V konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, má vecnú legitimáciu ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, alebo ten, koho právnej sféry sa sporný právny vzťah alebo spoločné právo týka.

V konaní o určenie, že nehnuteľnosti v celosti patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a Ing. A. Š., je aktívne vecne legitimovaný aj bývalý manžel navrhovateľky Ing. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorého sa spoločné právo týka, je jeho účastníkom, preto musí byť účastníkom konania či už na strane navrhovateľa (žalobcu), za predpokladu, že s tým bude súhlasiť, alebo na strane odporcu (žalovaného), kde sa jeho súhlas nevyžaduje. Pasívne vecne legitimovaná je aj sestra navrhovateľky Eva Š. ako dedička Martina Z., ktorému doposiaľ svedčí v katastri nehnuteľností zápis vlastníckeho práva v podiele 2/4 k parcele č. XXX/XXX, ktorá je v celosti predmetom konania, pretože ak vyššie citované osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi nadobudlo právoplatnosť, je Eva Š. podielovou spoluvlastníčkou parc. č. XXX/XXX v podiele 1, a pokiaľ rozhodnutie o dedičstve doposiaľ nie je právoplatné, všetci dedičia poručiteľa, teda jeho dcéry - navrhovateľka aj Eva Š., sú až do právoplatného rozhodnutia o dedičstve považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva (§ 460 Obč. zák.). V konaní, v ktorom ide o túto vec, majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (§ 91 ods. 2 O.s.p.) a konania o takejto žalobe sa musia zúčastniť ako navrhovatelia alebo ako odporcovia všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitimácie.

Navrhovateľka podala svoj návrh len voči odporcom 1) a 2), Ing. Juraj Š. a Eva Š. sa nestali účastníkmi konania. Prítom dispozičné právo s návrhom na začatie konania má výlučne navrhovateľka. Pre nedostatok vecnej legitímácie v konaní, tak ako je uvedené zhora, súd návrh navrhovateľky zamietol.

Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle § 5 Občianskeho súdneho poriadku. Takýmto postupom súd neodníme žalobcovi možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f) O.s.p.), pretože by išlo o poučenie o tzv. vecnej legitímácii, t.j. o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania a nie o poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov. Poučenie žalobcu o tom, koho by podľa hmotného práva mal žalovať totiž presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O.s.p. a je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporcom v 1) a 2) rade, ktorí mali vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. priznal voči neúspešnej navrhovateľke náhradu vyčíslených a zároveň účelne vynaložených trov konania a trov predbežného opatrenia vo výške 256,40 eura, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Janou Šándorovou za 4 uskutočnené úkony právnej služby, a to 1/ odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia 6.8.2014 á 61,87 eura, písomné vyjadrenie k žalobe podané 2.3.2015 á 64,53 eura, odvolanie voči rozhodnutiu o nariadení predbežného opatrenia podané 23.6.2015 á 32,26 eura, zastúpenie na pojednávaní 21.10.2015 á 64,53 eura a 2/ náhradu hotových výdavkov vo výške režijného paušálu 1 x 8,04 eura a 3 x 8,39 eura, podľa § 11 ods. 1 písm. a), c) (základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, pričom výpočtovým základom je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý pokrok predchádzajúceho kalendárneho roka), § 13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Trovy konania je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcom na účet právnej zástupkyne odporcov podľa vyššie citovaného ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne v siedmych vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.