

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714201242.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. W., nar. XX.X.XXXX a S. W., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka Z. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX M., zastúpená: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Čulenova 2A/2621, 909 01 Skalica, otec R. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX M., t.č. bytom Q. XX, XXXXX K., I., zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto:

Súd zveruje mal. M. a mal. S. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. M. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. S. sumou 150,- eur s účinnosťou od 1.3.2014 do 3.8.2015 splatných k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Nedoplatok otca na výživnom za čas od 1.3.2014 do 3.8.2015 pre mal. M. v sume 1.900,- eur a pre mal. S. v sume 1.900,- eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach vo výške 100,- eur mesačne na každé z mal. detí splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 27.2.2014 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala zverenia mal. S. a mal. M. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi určenia povinnosti prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 300,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s deťmi po vzájomnej dohode s matkou. V návrhu uviedla, že s otcom mal. detí sú manželia, od roku 2011 je otec mal. detí zamestnaný v Spolkovej republike Nemecko, s čím súvisia jeho časté pracovné cesty v podstate po celom svete, v pracovných turnusoch v trvaní niekoľko mesiacov. Po dobu práce v zahraničí si odvykol od rodiny, čo sa prejavilo i na jeho vzájomnej komunikácii s deťmi, ich vzťah k otcovi ochladol, od roku 2013 s rodinou takmer prestal komunikovať. Otec pracuje v spoločnosti B. Q. v SRN a dosahuje priemerný mesačný zárobok 2.500 €. Matka podniká ako SZČO s priemerným zárobkom 300 € mesačne. Do konca roka 2013 otec mal. detí posielal na spoločný účet peniaze, z ktorých uhrádzala náklady na domácnosť a bývanie a výživné na deti, od januára 2014 neposiela žiadne peniaze. Maloleté

deti sú zdravé, nie sú s nimi výchovné problémy, podľa odporúčania stomatóloga by mali nosiť dentálny strojček. V čase podania návrhu bola mal. M. žiačkou II. ročníka 8-ročného gymnázia v Skalici a mal. S. žiačkou 5. ročníka I. Základnej školy v Skalici. Výdavky na mal. M. vyčíslila nasledovne: obedy 20 € mesačne, ZRPŠ 22 € ročne, kurz anglického jazyka 28 € mesačne, výtvarný krúžok 27 €, hra na gitare 24 €, krúžok bedmintonu 24 € mesačne. Výdavky na mal. S. sú: obedy 20 € mesačne, ZRPŠ 15 € ročne, kurz angl. jazyka 28 € mesačne, bedminton 24 € mesačne, husle 27 € mesačne. Mesačné výdavky na domácnosť sú: poisťné 20 €, internet 14,73 €, hypotéka 105 €, plyn 80 €, elektrina 50 €, voda 16,70 €, telefón deťom 10 € + strava, oblečenie. Otec o deti prakticky neprejavuje záujem, deťom nekupuje darčeky, len 1 x v roku na Vianoce.

Uznesením č.k. 2P/12/2014 - 106 zo dňa 26.1.2015 Okresný súd Skalica nariadil predbežné opatrenie na návrh matky mal. detí, ktorým ponechal maloleté deti v osobne starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. M. vo výške 100,- € mesačne a na mal. S. vo výške 100,- € mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2015 a vykonateľným sa v časti vyživovacej povinnosti stalo dňa 16.2.2015.

Na pojednávanie sa nedostavili otec mal. detí, kolízny opatrovník, právna zástupkyňa navrhovateľky, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Zástupkyňa otca ospravedlnila jeho neprítomnosť z pracovných dôvodov s tým, že súd môže konať aj v neprítomnosti otca. Právna zástupkyňa navrhovateľky a kolízny opatrovník písomne ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v neprítomnosti otca, kolízneho opatrovníka a zástupkyne navrhovateľky v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodnými listami mal. detí, sobášnym listom, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/61/2015 o rozvode manželstva, správami o zárobku rodičov mal. detí, výsluchom matky a právnej zástupkyne otca, písomným podaním otca, výpisom z katastra nehnuteľností, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav:

Podľa správy Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica, matka mal. detí v daňovom priznaní k dani z príjmov za rok 2013 vykázala základ dane 3.719,28 € a za rok 2014 mala základ dane 1.025,03 €.

Podľa potvrdenia o zárobku otca vystaveného spoločnosťou B. Q., v roku 2013 bola otcovi vyplatená od zamestnávateľa suma v celkovej výške 27.122,44 € (mzda 17.628,44 €, diéty 9.494 €), čo činí v priemere mesačný zárobok vo výške 1.470 € (bez diét) a v roku 2014 mal vyplatenú mzdu 11.164,87 € a diéty v celkovej výške 9.356 €, čo predstavuje priemerný mesačný zárobok 930 € (bez diét).

Lustráciou v katastri nehnuteľností SR súd zistil, že matka a otec mal. detí majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rodinný dom súp. č. XXXX a pozemky parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XXX (zastavené plochy a nádvoría) zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M., na ktoré je zapísané záložné právo v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania a Slovenskej sporiteľne, a.s. a tiež vlastní v BSM ornú pôdu evidovanú ako parcela registra E KN č. XXX/X v katastrálnom území W., okres Skalica, zapísané na LV č. XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 8.7.2014 z prešetrenia pomerov v rodine mal súd preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, matka s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý má 6 izieb a príslušenstvo, mal. deti majú k dispozícii svoju detskú izbu, domácnosť je zariadená dostatočným úložným a lôžkovým nábytkom, je udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. M. v školskom roku 2013/2014 ukončila 2. ročník 8-ročného Gymnázia Skalica, prospech mala výborný, dochádzku pravidelnú. Navštevuje výtvarný a hudobný krúžok - hra na gitare, hrá badminton, chodí na doučovanie z anglického jazyka a matematiky. Maloletá je sledovaná v ortopedickej a stomatologickej ambulancii. Mal. S. v školskom roku 2013/2014 ukončila 5. ročník ZŠ, v škole dosahovala výborný prospech, v školskom roku 2014/2015 je prijatá na osemročné štúdium Gymnázium Skalica. Navštevuje ZUŠ- hra na husle, chodí na súkromné doučovanie anglického jazyka a matematiky, navštevuje športový krúžok - badminton, taktiež je v ortopedickej a stomatologickej ambulancii. Matka je SZČO, je majiteľkou darčekovej predajne v Skalici, má nového partnera, nežijú v spoločnej domácnosti. Partner má s deťmi dobrý vzťah, chodia spoločne na výlety, dovolenky, turistiku. Otec sa po odchode so spoločnej domácnosti skontaktoval s deťmi asi len 2-krát, vyživovaciu povinnosť si žiadnym spôsobom neplní.

Kolízny opatrovník navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť primeranú zárobkovým možnostiam a opodstatneným potrebám detí.

Otec mal. detí sa k návrhu vyjadril písomne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, uviedol, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval vo februári 2014, od marca 2014 býva v Nemecku na adrese Q. XX, K. v byte W. T., mesačne platí nájomné a ostatné platby spojené s bývaním v sume 280,- €. Od roku 2011 pracuje vo firme B. Q. v Nemecku ako stavebný robotník, cestuje po celom svete, zamestnávateľ nariaďuje prácu 24 hodín pred vycestovaním. Za sprostredkovanie práce platí sprostredkovateľovi odmenu vo výške 600 € ročne. V roku 2014 mal čistú mzdu 11.164,87 €, t.j. 930,41 € mesačne, okrem toho dostal vyplatené diéty 8.359,86 €, pričom poukázal na skutočnosť, že diéty boli takmer v plnej výške použité otcom na zabezpečenie jedla a ubytovania. Nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. S rodinou nebol v osobnom kontakte od februára 2014, žiadal matku o oznámenie čísla účtu na zasielanie výživného, matka mu ho nedala, hotovosť odmietla, následne výživné na deti neplatil. Otec súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky, navrhol určiť výživné vo výške 100,- € mesačne na každé z mal. detí.

Matka mal. detí pred súdom vypovedala, že otec odišiel z ich domácnosti v januári 2014, v marci 2014 si prišiel pre ostatné veci. Ostala s tromi deťmi, musela uhrádzať hypotéku a pôžičky. V januári 2014 jej otec poskytol výživné spolu s čiastkou na úhradu poplatkov v domácnosti spolu 490 eur, vo februári 2014 spoločný účet zablokoval. Býva v rodinnom dome, ktorý si postavili spoločne, starší syn býva v Prievidzi s priateľkou, na domácnosť matke neprispieva, odsťahoval sa v apríli 2014. Matka uhrádza mesačne hypotéku 108 €, náklady na bývanie 80 €, plyn 14,73 €, elektrina 38 €, voda 14 €, odpad 96 € a daň z nehnuteľností 95 € ročne. Manžel platí poplatok z fondu rozvoja bývania 131,18 € mesačne. Za rok 2013 mala netto zárobok 300 €. Mal. M. je od 9/2014 v 3. ročníku 8-ročného gymnázia v Skalici, navštevuje zubnú lekárku v Senici, nasadila jej strojček za 109 eur, každý mesiac kontrola za poplatok 20 eur. Od 8/2014 navštevuje ortopedickú ambulanciu, musela jej zakúpiť ortop. vložky do topánok a podporný aparát na chrbticu, náklady sú 15 €, vložky postačia na jeden rok. Mal. S. je od 9/2014 študentkou 8-ročného gymnázia v Skalici, za obedy platí 20 € mesačne. Začala navštevovať atletický krúžok, platí polročne 20 €, hrá na husle, poplatok za týždeň je 10 €. Matka jej musela zakúpiť okuliare, zaplatila 109 €. Má priateľa, ktorý občas nakúpi do domácnosti, nebýva s ňou v spol. domácnosti. Za rok 2014 bol príjem z podnikateľskej činnosti nižší, pretože má v meste konkurenciu, otvorili sa dva ďalšie rovnaké obchody.

Zástupkyňa otca pred súdom uviedla, že otec má v Nemecku prenajatú 1 izbu, platí mesačne 280 €. Pracuje vo firme B. vykonáva práce stavebného robotníka. Musí platiť poplatok 600 € na základe dohody o sprostredkovaní zamestnania. V roku 2014 bola otcovi vyplatená netto mzda 11 164,87 €, diéty 9 356 €, boli mu vykonané zrážky 996,14 €, celkom mal vyplatené 19 523,10 €. Zástupkyňa žiadala zohľadniť, že otec vyplatené diéty míňa, pracuje po celom svete, musí si zakupovať stravu na mieste. Čistý príjem otca bez diét bol v priemere 930,- € mesačne. Keď otec dosiahol nižšiu mzdu 159 €, túto mu zamestnávateľ vyplatí, keď nepracuje. Otec má záujem pracovať stále, ale v danom mesiaci mu práca nebola poskytnutá. Zástupkyňa otca navrhla výživné 130 € mesačne na každé dieťa, otec uhrádza pôžičku 131,14 € mesačne, iné platby na náklady už nevykonáva, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Rozsudkom Okresného súdu v Skalici č.k. 6P/61/2015 - 88 zo dňa 29.6.2015 bolo manželstvo R. W. a Z. W. rozvedené a vo veci úpravy ich rodičovských práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. M. a mal. S. zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. M. sumou 150,- € mesačne a mal. S. sumou 150,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti výroku o rozvedení manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2015.

Na pojednávaní dňa 22.10.2015 matka mal. detí a právna zástupkyňa otca zhodne žiadali, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu ich práv a povinností uvedenú vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd preskúmal uzavretú rodičovskú dohodu a vzhľadom k tomu, že túto považuje za súladnú so zákonom a v súlade so záujmami mal. M. a Emmy, súd rodičovskú dohodu schválil. Konanie bolo začaté dňa 27.2.2014 v čase, keď ešte rodičia detí boli manželmi, avšak po začatí konania bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/61/2015 - 88 zo dňa 29.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2015. Týmto rozsudkom bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej M. a S. (zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky a určenie vyživovacej povinnosti otcovi) s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva. Matka v tomto konaní žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom od podania návrhu, teda predmetom úpravy v danom konaní bol výkon práv a povinností rodičov mal. detí od marca 2014 do 3.8.2015 (t.j. do právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov mal. detí, odkedy ich rodičovské práva a povinnosti sú upravené rozsudkom o rozvode manželstva). V tomto období mal. deti reálne boli v starostlivosti matky, pričom zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka túto starostlivosť zabezpečuje na dobrej úrovni. Obidve maloleté deti navštevujú osemročné Gymnázium v Skalici, mal. M. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 4. ročníka a mal. S. je žiačkou 2. ročníka, deti navštevujú záujmové krúžky (výtvarný, hudobný), venujú sa športu, majú doučovanie z anglického jazyka, s čím sú spojené zvýšené výdaje. Mal. M. má tiež zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, má nasadený strojček na zuby a nosí ortopedické pomôcky, mal. S. nosí okuliare. Tieto okolnosti súd zohľadňuje pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti toho rodiča, ktorému deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Súd má za to, že výživné vo výške 150,- € mesačne na každé z mal. detí vzhľadom na zistené príjmy a majetkové pomery rodičov je primerané možnostiam a majetkovým pomerom otca, ktorý dosahuje priemerný príjem minimálne vo výške 930 € mesačne (bez diét) a zároveň takto určené výživné zohľadňuje aj odôvodnené potreby mal. detí, vrátane zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť a záujmové mimoškolské aktivity. Príjmy matky, ktorá je SZČO, boli v roku 2014 výrazne nižšie, v priemere necelých 100 € mesačne. Otec mal. detí platil na deti výživné na základe právoplatného predbežného opatrenia od

februára 2015 vo výške 100 € mesačne na každé mal. dieťa, v júli 2015 uhradil celkom na výživnom sumu 300 €. Vzhľadom k tomu, že súd upravil vyživovaciu povinnosť otca späťne od marca 2014, otcovi vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 3/2014 do 7/2015 v celkovej výške 1.900 € na každé mal. dieťa. Tento nedoplatok súd s použitím ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100 € na každé z mal. detí splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, zároveň súd určil podmienky zročnosti tak, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške sa celé plnenie stane zročným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie len kolízny opatrovník, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Matka a otec sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)