

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/385/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314221663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314221663.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti odporcovi: M. N., D.. XX.X.XXXX, D. N. S.Á. O. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1 036,36 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 036,36 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 62,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 036,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. R. W. XX.XX.XXXX V. Č.. V. R. W. XX.XX.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy č. V. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Sony Xperia Tipo white za kúpnu cenu 139,- Eur a pri uzavieraní zmluvy č. V. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Sony Xperia J white za kúpnu cenu 229,- Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na ich doplatenie upravovali Dodatky k vyššie uvedeným zmluvám a Prílohy k týmto Dodatkám. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01/2013 do 03/2013 v celkovej výške 668,36 Eur a počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 368,- Eur (139,- Eur + 229,- Eur). Uvedená suma predstavuje súčet súm, za ktoré boli odporcovi poskytnuté mobilné telefóny. Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani

čiasťou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.1.2013. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 668,36 Eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 368,- Eur, t.j. celkom sumu 1 036,36 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/385/2014-45 zo dňa 18.11.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/385/2014-64 zo dňa 11.5.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/385/2014-65 zo dňa 11.5.2015 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Vo veci bolo následne vytýčené pojednávanie a to na deň 22.10.2015.

Na pojednávanie konané dňa 22.10.2015 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a to podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 20.10.2015, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. V. R. W. XX.XX.XXXX V. Č.. V. R. W. XX.XX.XXXX, Dodatky k uvedeným zmluvám, Prílohy Dodatkov k Zmluvám, Pokus o pokonávku zo dňa 11.4.2013, vystavené a neuhradené faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. R. W. XX.XX.XXXX V. Č.. V. R. W. XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí uvedených zmlúv odpredal odporcovi 2 ks mobilného telefónu, a to mobilný telefón značky Sony Xperia Tipo white za zníženú kúpnu cenu 139,- Eur (Č.. V.) a mobilný telefón značky Sony Xperia J white za zníženú kúpnu cenu taktiež 229,- Eur (Č.. V.). Navrhovateľ s odporcom k zmluvám uzatvoril aj Dodatky, v ktorých sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení, zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 368,- (v prípade prvej zmluvy bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 139,- Eur a v prípade druhej vo výške 229,- Eur). Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil, nakoľko faktúry vystavené navrhovateľom v období od 01/13 do 03/13, odporca neuhradil, a to aj napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 11.4.2013. Preto odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu za poskytované služby sumu vo výške 668,36 Eur ako aj zmluvnú pokutu vo výške 368,- Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný

poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. V., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 139,- Eur.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. V., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,- Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (26.4.2013) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,75 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dve vyššie uvedené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatky k týmto Zmluvám, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V predmetných zmluvách sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a odpredal odporcovi 2 vyššie uvedených mobilných telefónov za vyššie uvedené zľavnené kúpne ceny. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmlúv. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 01/13 do 03/13 riadne a včas, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 26.4.2013 odporcu vyzval na úhradu ceny za poskytnuté

služby ako aj na úhradu dojednaných zmluvných pokút. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1 036,36 Eur ako aj úroku z omeškania z dlžnej sumy, nakoľko odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Postupoval tak v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška priznaných úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 26.4.2013, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 228,68 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 62,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 61,41 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 166,68 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10/ bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.