

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/199/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115217046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky J. E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., I. XX, zast. JUDr. Ondrej Zácharom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. 1. mája 81 a otca W. K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T. XX, o udelenie povinnosti matke poskytovať informácie o maloletej, takt

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným dňa 20. 05. 2015 sa domáhal „matka je povinná písomne informovať otca minimálne raz za kalendárny týždeň o zdravotnom stave, aktivitách v škôlke (v škole), záujmových aktivitách maloletej, o dlhodobejšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej“. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu z dôvodu, že od r. 2011, ako matka s maloletou odišla, nežijú v spoločnej domácnosti. Od tohto obdobia nemá informácie o maloletej a to adekvátne. Ďalej otec vo výpovedi na otázky súdu uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Súdnym rozhodnutím bola zverená do starostlivosti matky. V súčasnosti sa sám zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska. Pozná ošetrujúceho, ako aj očného lekára maloletej, vie kde sídlia. Zo strany matky mu nie sú poskytované informácie o maloletej, preto sa informuje na zdravotný stav maloletej priamo u lekárov, zo strany ktorých sú mu poskytované informácie. Otec pozná materskú školu maloletej, chodí sa informovať na jej správanie, napredovanie, zhruba každé 2 mesiace. V súčasnosti však poskytovanie informácií rieši prostredníctvom riaditeľky materskej školy.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05. 10. 2015 žiadala návrh otca v celom rozsahu zamietnuť. Nesúhlasila s vyjadrením otca o údajnom jeho neinformovaní ohľadom maloletej. Takéto tvrdenie otca považovala za účelové, klamlivé. Na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení.

Kolíznym opatrovníkom v správe doručenej súdu dňa 20. 10. 2015 doporučil návrh otca v plnom rozsahu, ako neopodstatnený zamietnuť. V správe zo sociálneho zisťovania ďalej uviedol, že po neúspešných sociálnych zisťovaniach v domácnostiach rodičov boli rodičia maloletej predvolaní na deň 19. 10. 2015, avšak na ich úrad sa nedostavili, ani inak sa s nimi neskontovali. Vychádzajúc však z

obsahu podaného návrhu a dlhodobej práce s rodičmi uviedol, že otec maloletej pozná meno pediatra, pozná adresu materskej školy, ktorú maloletá navštevuje. Rodičom maloletej bolo odporúčané počas niekoľkých pohovorov vyhľadať s maloletou psychologickú starostlivosť. Má vedomosť o tom, že matka tak urobila a nadviazala spoluprácu s detským klinickým psychológom. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/116/2015 na návrh otca prebieha konanie o rozšírenie styku s maloletou, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie. Otcovi maloletej bolo doporučené zabezpečenie psychologickkej starostlivosti maloletú, na čo nijakým spôsobom nereflektoval. Otec má právo informovať sa o maloletej tak v materskej škole, ako aj u lekárov. Jeho rodičovské práva neboli pozastavené, obmedzené, ani ich nebol pozbavený. Otcovi maloletej nebráni žiadna prekážka, aby si uplatňoval svoje rodičovské práva voči maloletej. Otec sám musí vyvíjať vlastnú iniciatívu na to, aby sa dozvedel všetko o dieťati, čo potrebuje vedieť. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na písomnej správe zo sociálneho zisťovania.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je zabrániť jednak tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a jednak aby rodič, ktorý s maloletým nežije v spoločnej domácnosti, stratil akýkoľvek kontakt a dosah na výchovné pôsobenie na dieťa. Zákonné ustanovenie predpokladá, že rodič, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, si neplní svoje rodičovské práva a povinnosti v tom smere, že druhého rodiča neinformuje o maloletom dieťati. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Súdnym rozhodnutím bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bol upravený styk a zároveň bola rodičom uložená povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces. Súdne rozhodnutie v časti uloženia výchovného opatrenia a to povinnosti absolvovať poradensko-psychologický proces. Súd na základe žiadosti rodičov, alebo z úradnej moci, neustále menil rozhodnutie a menil zariadenia, v ktorom sa má realizovať poradenský proces. Súdu z predchádzajúcich konaní je známe, že vzťahy a komunikácia medzi rodičmi je vážnym spôsobom narušená. Otec dlhodobo presadzuje svoje predstavy, túžby, želania, bez rešpektovania potrieb maloletého dieťaťa. Napriek nefunkčnej komunikácii medzi rodičmi, ktorú by súd dôvodne, vzhľadom aj na vzdelanie rodičov očakáva zo strany matky sú otcovi poskytované informácie v dostatočnom rozsahu. Sám otec v prípade, že takéto informácie nepovažuje za dostatočné, vzhľadom na svoj súčasný pobyt, vedomosť o lekároch, materskej škole, môže vyvíjať iniciatívu a získavať si informácie o maloletej. Súd totiž na strane otca nezistil žiadnu objektívnu prekážku, ktorá by mu bránila v získavaní si informácií o maloletej. Súd na základe takto vykonaného dokazovania nemal splnenú zákonnú podmienku pre uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi informácie a preto návrh otca považoval za nedôvodný a v plnom rozsahu ho zamietol. K predstave otca uložiť matke povinnosť poskytovať mu informácie 1x za 3-4 dni súd považuje k vzťahu k matke za šikanózne a nezodpovedajúce ani zaužíwanej súdnej praxi, v zmysle ktorej súd ukladá povinnosť rodičovi poskytovať informácie 1x mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.