

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209280
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815209280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Š. XXX, X. V. B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca J. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y. Š. XXX, X. V. B., za účasti matky J. X., nar. X.X.XXXX, bytom I. N. XXX/X, L. V. B., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

r o z h o d o l :

Z r u š u j e sa náhradná osobná starostlivosť u mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX, určená jej rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/100/2014 zo dňa 11.08.2014.

Z v e r u j e mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á platiť na dieťa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, sa podaným návrhom zo dňa 21.9.2019 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej F., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/100/2014 zo dňa 11.18.2014. Podanie návrhu odôvodnil tým, že jeho súrodenec K. X., ktorý zabezpečoval osobnú starostlivosť jeho dcéry dňa 25.8.2015 zomrel. Z uvedeného dôvodu starostlivosť o dcéru prebral on, keďže býva v susedstve, v bezprostrednej blízkosti. Matka dieťaťa, ktorá je jeho manželkou, ešte v roku 2014 odišla zo spoločnej domácnosti a žije so svojim novým priateľom. S dcérou neudržiava žiaden kontakt. Maloletú dcéru má rád, medzi nimi sú vytvorené pozitívne citové väzby. Denne sú v styku a snaží sa jej zabezpečiť všetky potreby pre jej priaznivý vývin. Do budúca je schopný a spôsobilý poskytovať dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom vyslovila súhlas.

Kolíznym opatrovník doporučil návrhu vyhovieť a navrhol ustanoviť nad maloletým dieťaťom dohľad.

Podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon“), náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36, ods. 1 Zákona, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, určí, ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 186/2013 Z.z. činí minimálne výživné sumu 27,13 eur.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 31 ods. 2 písm. b) Zákona, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 22.10.2015 súd vyhlásil v danej veci rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 O.s.p..

Súd na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nakoľko pominuli dôvody pre trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v biologickej rodine, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.