

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207391
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315207391.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., E., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. XXX/XX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - O. I., L. XX, o návrhu matky o určenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2015, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/192/2015 domáha, aby súd otcovi maloletých detí "pridelil" vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- Eur, na každé dieťa zvlášť. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec sa s deťmi nestýka a ani im neprispieva.

Lustráciou v reg. "P" na tunajšom súde bolo zistené, že otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 návrh, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. Bartošovej, nar. XX.XX.XXXX; vec je vedená pod sp. zn. 8P/59/2015. V rámci tohto konania (8P/59/2015) súd zistil, že zo vzťahu rodičov maloletej E. pochádza aj jej mladšia sestra M. K., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej nie je upravený výkon rodičovských práv a povinností. Preto Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/59/2015 - 39, zo dňa 21.04.2015, ex offo začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.), maloletej M. v tomto konaní ustanovil kolízneho opatrovníka X. práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (výrok II.) a zároveň rozhodol o spojení konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. s konaním už vedeným na tunajšom súde na základe návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E., ktoré sa vedie pod sp. zn. 8P/59/2015 s tým, že spoločné konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 8P/59/2015 (výrok III.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Pri prekážke začatého súdneho konania (litispendencia) ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd musí konanie zastaviť.

Súd zastavil toto konanie o návrhu matky "žiadost' o vyživovaciu povinnosť", z obsahu ktorého vyplýva, že sa ním domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K., E., nar.

XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko na Okresný súd Brezno bol skôr podaný návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. K., nar. XX.XX.XXXX a súd zároveň ex offio začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX. Návrh otca bol doručený tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 pod sp. zn. 8P/59/2015. Išlo teda o dve začaté konania (sp. zn. 8P/192/2015 a sp. zn. 8P/59/2015), rovnakých účastníkov a rovnakého predmetu konania, pričom v oboch konaniach sa rodičia svojimi návrhmi domáhajú úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Na okraj súd poznamenáva, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K., E., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, t.j. o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti a o určení výživného, bude súd konať a rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/59/2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.