

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231463  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113231463.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletého N. O. I., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky Bc. M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., S. U. D. XX, zastúpenej JUDr. Ľubošom Pejhovským, advokátom so sídlom v Bratislave, Komárnická 369 a otca O. N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X Z. Y., U. I XRT, Z. kráľovstvo S. N. a Z. G., zastúpeného Advokátska kancelária Krnáč, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Horná 65A, o návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane maloletého dieťaťa v konaní o nariadenie návratu maloletého do krajiny obvyklého pobytu, o odvolaní matky a Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika, občianske združenie so sídlom v Trnave, Spartakovská 3, IČO: 42 290 422, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/373/2013-600 z 19. 08. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika, občianske združenie so sídlom v Trnave, Spartakovská 3, IČO: 42 290 422 do konania na strane maloletého dieťaťa, ktorý svoj vstup do konania odôvodnil podľa § 93 ods. 2 OSP tým, že ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom občianske združenie Rada pre práva dieťaťa - Slovenská republika je právnická osoba, ktorá vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí podľa zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálno-právnej ochrane detí.

Okresný súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania s odôvodnením, že vedľajšie účasníctvo podľa § 93 OSP prichádza do úvahy iba v sporových konaniach a vedľajší účastník sa domáhal vstupu do nesporového konania čo je vzhľadom na právnu úpravu procesne neakceptovateľné, lebo maloleté dieťa nie je v tomto konaní v pozícii navrhovateľa alebo odporcu. Súd je v nesporovom konaní povolaný robiť všetky úkony v záujme dieťaťa, záujmy dieťaťa chráni a zastupuje v konaní kolíznym opatrovníkom. Okresný súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 410/2013 z 31. 03. 2014 podľa ktorého v nesporovom konaní nejestvuje možnosť vedľajšieho účasníctva.

Proti rozhodnutiu, ktorým okresný súd nepripustil do konania vedľajšieho účastníka podali včas odvolanie matka maloletého dieťaťa a vedľajší účastník.

Matka v odvolaní namietala, že okresný súd sa nevysporiadal s argumentáciou vedľajšieho účastníka, ktorou odôvodnil svoj vstup do konania ani so stanoviskom matky, ktorá s jeho vstupom do konania súhlasila. Poukázala na § 35b OSP, podľa ktorého na ochranu práv môže súd aj bez návrhu pribrať do konania komisára pre deti, ktorý bol zriadený zák. č. 176/2015 z. z. a ďalej na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/7/2014-211 z 28. 01. 2014, ktorým tento súd vstup Rady pre práva dieťaťa -

Slovenská republika do konania v právnej veci starostlivosti o maloletého pripustil na strane maloletého dieťaťa s odôvodnením, že cieľom právnej úpravy § 93 ods. 2 OSP bolo umožniť vstup vedľajšieho účastníka, vo verejnom záujme, vo všetkých druhoch súdneho konania. V uznesení Najvyššieho súdu SR 2 Cdo 410/2013 sa riešila len prípustnosť dovolania, podaného Radou pre práva dieťaťa - Slovenská republika potom, čo nižšie sudy nepripustili jej účasť ako vedľajšieho účastníka a teda, v tomto rozhodnutí sa Najvyšší súd nezaoberal otázkou prípustnosti vedľajšieho účastníka v danom type súdneho procesu. Matka ďalej poukázala na nesprávnosť interpretácie § 93 ods. 2 OSP zo strany okresného súdu, čo sa v napadnutom rozhodnutí prejavilo nadmerným formalizmom a arbitrárnosťou, na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia ako aj na nesprávny procesný postup okresného súdu, ktorý matke neposkytol vyjadrenie otca, aby mohla zaujať k nemu stanovisko. V konaní tak neboli pred vydaním rozhodnutia náležite vyhodnotené pozície sporových strán. Matka navrhla napadnuté rozhodnutie zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustiť.

Rada pre práva dieťaťa - Slovenská republika vo včas podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd rozhodol o jej pripustení do konania ako vedľajšieho účastníka na strane maloletého dieťaťa. Právna úprava § 93 ods. 2 OSP umožňuje jeho vstup do posudzovaného konania, pričom nesúhlasné stanovisko niektorého účastníka konania nemôže byť dôvodom jeho nepripustenia do konania. V konaní ide o to, kde bude dieťa žiť pri nezhode jeho rodičov o mieste pobytu dieťaťa. Pri kolízii záujmov dieťaťa a niektorého z rodičov je dôvod pristupovať k veci ako sporovému konaniu. Nesúhlasil s odôvodnením okresného súdu, že v nesporovom konaní nie je aspekt pomoci účelný, lebo súd je povolaný robiť všetky úkony v záujme dieťaťa. Vedľajšie účastníctvo autoritatívne postavenie súdu nijako neobmedzuje.

Otec vo vyjadrení k odvolaniam navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Okresný súd sa vysporiadal so všetkými argumentmi účastníkov konania aj Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika. Poukázal na to, že o návrhu otca na nariadenie návratu maloletého do krajiny obvyklého pobytu súd koná od 08. 11. 2013. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/410/2013 bolo zverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR č. 1/2015, preto jeho závery treba vnímať ako prostriedok zjednocovania rozhodovacej činnosti súdov v danej veci.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniam nevyjadril, vo vyjadrení k návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania z 23. 06. 2015 uviedol, že nie sú dané dôvody na jeho vstup do konania. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení platnom do 01. 01. 2015, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Výrok, ktorým okresný súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane maloletého dieťaťa je správny a v súlade s procesným poriadkom v zmysle § 93 ods. 2 OSP. Krajský súd poukazuje na správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktoré je podložené publikovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 410/2013 z 31. 03. 2014 ako aj aktuálnou procesnou právnou úpravou. Podľa uvedeného rozhodnutia vedľajšie účastníctvo (§ 93 občianskeho súdneho poriadku) je pojmovo vylúčené v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a to aj v prípadoch, v ktorých subjektom prejavujúcim vôľu vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka je právnická osoba uvedená v § 93 ods. 2 OSP. Od uvedeného záveru sa krajský súd, posudzujúci odvolanie matky a Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika, občianske združenie, nemá dôvod odchyliť. Matka v odvolaní a na podporu vstupu vedľajšieho účastníka do konania poukazovala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/7/2014-211 z 28. 01. 2014, na základe ktorého bol vedľajší účastník do konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých pripustený, uvedené rozhodnutie však predchádzalo rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 410/2013.

Dôvody uvedené v odvolaní matky a Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika, občianske združenie, neboli spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia okresného súdu, ktoré považuje odvolací súd za správne, vydané v súlade s príslušnou právnou úpravou, na ktorú okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia správne poukázal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.